

Entre ideas liberales y conservadoras. Un análisis de posturas valorativas en estudiantes y docentes de profesorado

Christian Expósito^{1*}; Hilda Difabio de Anglat²

Resumen

La finalidad de este estudio fue indagar los perfiles valorativos de docentes en ejercicio y en formación, en base a dos modelos axiológicos considerados antagónicos (conservador y liberal), cada uno con una estructura bien definida. Cabe destacar que los enfoques teóricos no se presentan puros en la realidad debido a su profunda complejidad; sin embargo, este tipo de estudios permite vislumbrar cuál es el camino que la sociedad considera oportuno o viable para avanzar hacia el futuro. Se utilizó un diseño metodológico cuantitativo, de tipo descriptivo y de corte transversal. Los participantes relevados de primera fuente fueron estudiantes de profesorado de tercer año de los 5 institutos de formación docente más representativos de la Capital de Mendoza (Argentina) y sus respectivos docentes. La muestra fue de carácter intencional (n=337) con un alto porcentaje de mujeres (91,1%). Los resultados permitieron identificar tres factores: Autonomía, Igualdad y Tradición; a partir de ellos fue posible discriminar tendencias y perfiles predominantes.

Palabras claves: Valores sociales, Formación de docentes, Liberalismo, Conservatismo, Política educacional, Axiología.

Between liberal and conservative ideas. An analysis of value positions in students and teachers of professoriate.

Abstract

The purpose of this research was to identify the axiological profiles of practicing and training teachers, based on two axiological models considered antagonistic (conservative and liberal), each one with a well-defined structure. Theoretical approaches are not presented pure in reality due to their profound complexity, however, this type of study allows us to glimpse what is the path that society considers opportune or viable to advance towards the future. A quantitative, descriptive and cross-sectional methodological design was used. The participants surveyed from the first source were third-year teacher students from the 5 most representative teacher training institutes in the Capital of Mendoza (Argentina) and their respective professors. The sample was intentional (n = 337) with a high percentage of women (91.1%). The results allowed identifying three factors: Autonomy, Equality and Tradition, from them it was possible to discriminate prevailing trends and profiles.

Keywords: Social values, Teacher training, Liberalism, Conservatism, Educational policy, Axiology.

Recibido: 05 de enero de 2021

Aceptado: 08 de abril de 2021

¹ Doctor en Educación; Centro de Investigaciones Cuyo "Dr. Abelardo Pithod" - CONICET, Argentina; cdexposito@uncu.edu.ar; <http://orcid.org/0000-0002-5314-9752>

² Doctora en Ciencias de la Educación; Centro de Investigaciones Cuyo "Dr. Abelardo Pithod" - CONICET, Argentina; ganglat@gmail.com; <http://orcid.org/0000-0002-9679-1745>

* Autor para correspondencia: cdexposito@uncu.edu.ar

I. INTRODUCCIÓN

La tarea pedagógica tiende a materializar una estructura valórica determinada; es decir, que los valores se vuelven imprescindibles para explicar el fenómeno educativo (Gervilla, 1998; Brezinka, 2007; y Expósito, 2020). En base a este planteo, es incuestionable la relevancia de la axiología en la educación formal; sin embargo, su implementación es sumamente compleja. Existe una relación evidente entre valores y currículum porque la educación no se puede escindir de la axiología; ahora bien, ¿hasta qué punto las diferentes teorías axiológicas influyen en la planificación de una clase? Esta relación entre valores y educación es, en muchos casos, inherente y, también en gran medida, implícita.

La educación de los países se desarrolla en un marco normativo muy amplio, flexible y adaptable a cada uno de los diversos contextos, siempre en relación directa con los valores propios de cada comunidad. Si bien este tipo de leyes abordan un sinnúmero de consideraciones técnicas pedagógicas, son también el marco axiológico por excelencia para la educación; ya que permiten dar respuesta a las necesidades y demandas que la mayoría de los ciudadanos, con derecho a voto, pretenden para la educación de su país dentro de una sana democracia. Por lo tanto, ¿cuál es la idea que tienen los profesores y futuros docentes respecto de estos valores? Es importante responder a esta pregunta ya que ellos tendrán su parte de responsabilidad al transmitirlos y formar a estos ciudadanos/estudiantes en su paso por la educación formal, no como hecho aislado, anecdótico, o meramente implícito, sino como respuesta a una necesidad cada vez más clara y más apremiante.

El presente estudio trata de brindar una explicación que permita comprender cómo es la elección que realiza un determinado sector de la comunidad educativa frente a dos modelos antagónicos (conservador y liberal), cada uno con su propia estructura axiológica bien definida. Para un abordaje más completo, se presenta un marco teórico que parte de la relación que existe entre sociedad y educación para llegar a una descripción de las posturas valorativas por analizar. Posteriormente, se expone el desarrollo metodológico llevado a cabo y el estudio de resultados compuesto por análisis descriptivo, factorial, algunas inferencias

paramétricas, no-paramétricas y las respectivas conclusiones.

II. DESARROLLO

La educación y la sociedad

La educación se dirige a aquello que tiene valor, y esto es sumamente claro para aquel que enseña, por lo cual se evidencia que es un valor en sí misma y lo axiológico es inherente al propio concepto de educación (Ferrández & Sarramona, 1985; Brezinka, 2007; Expósito, Marsollier & Difabio, 2018). Por ende, una cuestión prácticamente indiscutible para cualquier lector es la relación que existe entre la educación y los valores. El acto pedagógico se sustenta en una determinada estructura axiológica que le da el sentido que la sociedad demanda (Megías et al., 2000). A su vez, estas estructuras valóricas son las encargadas de brindar una interpretación del fenómeno educativo.

Dice Shalom Schwartz (1990) que los valores impactan en la vida individual, institucional y social conformando un modelo ideológico.

Caleb López (2000) sostiene que:

Los valores que poseen las personas necesitan ser entendidos como el resultado de la interacción de los individuos con las fuerzas de la sociedad. La sociedad le da forma a los valores de los individuos, pero éstos, a su vez, moldean los valores de una sociedad en particular – por ejemplo, ideologías sociales. (p. 156)

Megías et al. (2000) plantean que los valores orientan las normas, actitudes, opiniones y conductas de las personas. La interacción de estos conceptos configura la identidad de cada ser humano a lo largo de sus propias historias dando origen a los estilos de vida y “pautas de comportamiento, cada una de las cuales sería característica de un segmento de la sociedad” (p. 11). Son los estilos de vida, tanto individuales como sociales, los que permiten comprender las conductas basadas en valores y actitudes. Los estilos de vida pueden ser situados entre la cultura de una sociedad y los comportamientos concretos de sus individuos. A nivel cultural, esta estructura de valores se capta mediante las normativas que rigen la convivencia de una sociedad (Mockus, 2002).

Según Sorj (2012), en Latinoamérica los modelos sociales, culturales y políticos fueron importados de los países europeos hasta que, a mediados del siglo XX, se comienza con la creación de un sistema académico, una especie de cosmovisión científico-social y filosófica propia de la región, la cual le brinda cierta autonomía. Esta reflexión crítica está dominada por los problemas sociales de desigualdad e inoperancias de las instituciones estatales y sociales, situación compartida por la gran mayoría de los países que conforman la región (Llobet & Cecilia, 2010).

Argentina no escapa a esta mirada y se convierte en una necesidad conocer cómo se proyecta el docente, cuál es su postura valorativa respecto de cuestiones que atañen a la formación cultural desde ideas conservadoras o progresistas y desde una postura política, ya sea, de corte social o liberal.

La transición social y educativa

Inés Agerrondo (2017) sostiene que toda sociedad tiene como base una forma de pensar común, un modelo mental compartido con el cual se siente identificada. Es la educación la responsable de transmitirlo generación tras generación según los criterios de un sistema ideado en la era moderna. El diseño se pensó para dar el salto de una era pre-moderna a la era moderna basado en el paradigma predominante para el conocimiento de esa época, el de la ciencia experimental positiva.

Con el tiempo, unos 100 años, este modelo comenzó a presentar dificultades frente a la mutación social dejando de cumplir con el objetivo de transmitir un conocimiento válido. Este cambio social también afecta ámbitos políticos, demográficos, económicos y culturales (Aguerrondo & Vaillant, 2015), redefiniendo la estructura axiológica del país.

De ahí que es necesario que la educación se abra a estos cambios ya que, en gran medida, se encuentra anquilosada (Maldonado, 2017). Se ha enfocado tanto en los mecanismos, las técnicas y los modos de enseñanza que ha perdido de vista el proceso de aprendizaje en personas que nacieron en un mundo estructurado por la tecnología y no por la epistemología tradicional.

Sin ánimo descalificador, puede decirse que la comunidad de educadores y pedagogos

de todo el mundo son, en general, incluso sin saberlo, representantes de posturas propias de lo que en la historia, política y cultura se conoce como los movimientos revolucionarios conservadores. (Maldonado, 2017, p. 54)

El desafío que se le plantea a la educación de nuestro tiempo tiene que ver con un salto cualitativo al momento de entender que el mundo es un sistema complejo en permanente movimiento y desarrollo. Esta transformación es multidimensional e implica que la cosmovisión epistemológica de esta 'sociedad del conocimiento' es muy distinta de la que presentó en su momento el positivismo (Aguerrondo, 2017).

Por esta razón, Carlos Maldonado (2017) afirma que es mediante la educación que se produce la transformación de patrones de comportamientos y de estructuras sociales y axiológicas. No significa que la educación 'genere' estos cambios, sino que los encausa, los plantea, los va condicionando. Es el paso del tiempo y la evolución del pensamiento social los que producen el cambio (Mestres i Naval & Vives-Rego, 2016). De esta manera, se van consolidando en una sociedad una serie de conocimientos propios o saberes comunes conformados por cuestiones afectivas y cognoscitivas que influyen sobre las conductas y la forma en que los miembros de dicha comunidad se relacionan -aquello que Serge Moscovici (1979 [1961]) denominó 'Representaciones Sociales'. Estas representaciones otorgan sentido a los sucesos cotidianos con base en una determinada concepción del mundo. Este modelo mental y social de la realidad es de carácter dinámico, se construye y se reinterpreta mediante la comunicación e interacción de las personas en comunidad. De esta manera, todo lo nuevo en la vida comunitaria se incorpora a esta red de significaciones sociales y brinda cierto margen de coherencia comprensiva a la realidad. A estos mecanismos se los denomina de objetivación y de anclaje para la elaboración de un sistema de conocimientos comunes compuesto por valores que permiten aprobar o desaprobar determinadas conductas individuales. Castorina, Barreiro y Toscano (2005) sostienen que "...la dificultad de su transformación en la enseñanza no depende tanto del continuado éxito adaptativo del conocimiento común a las situaciones cotidianas, (...), sino más bien de una resistencia ideológica y

afectiva” (p. 231).

Posturas Valorativas

Si se focaliza el análisis del sistema educativo desde una postura objetiva, se puede observar que los modelos axiológicos hacia los que tiende, por mandato social, están conformados por una serie de valores que *a priori* se distancian significativamente de la experiencia sensible. En consecuencia, es el propio sistema el que posiciona a un modelo sobre otro como el más valioso y se consagra a demostrarle a cada uno de sus estudiantes “...cuan valiosos, estimables, deseables y asequibles son” (Expósito, 2018, p. 35).

Esto se debe a que es el modelo axiológico dominante el que da sentido a la cultura de una determinada sociedad. A su vez, éste influye en el modelo pedagógico que el sistema educativo impulsa o sostiene (Gervilla Castillo, 1998).

Las posturas valorativas de los docentes están ancladas en un determinado modelo axiológico y se manifiestan a través de la forma particular que tienen de concebir e interpretar la realidad, su mundo social y su cosmovisión. Es una tarea compleja exponer al sujeto y develar este sistema de valores que rige y orienta su sentido de la realidad. Megías et al. (2000), respecto de los modelos culturales, aseveran que los valores llamados sociales son de carácter más conservador y paternalista, y que buscan la solidaridad y la tolerancia; por el contrario, los valores que denominan liberales están más enfocados en conductas trasgresoras, innovadoras, basadas en un modelo posmoderno en el que la voluntad, la competitividad y el individualismo son predominantes. Cada persona asume una determinada postura valorativa en el transcurso de su vida y, en el caso del docente, esta postura influye en el estudiante. A tal punto es así que Soraya Willem López (2006) explica que:

La investigación de Spring (1974) demostró que la influencia valoral del profesor puede ser potenciada en la clase, ya que afecta al rendimiento académico, que sus efectos tienen un largo alcance e influyen en la conducta del alumno, y esto se debe a que el profesor es una persona relevante para el alumno. (p. 55)

Teniendo en cuenta este planteo, cabe preguntarnos cómo se posiciona el docente frente al Estado, si prefiere la libertad y la meritocracia por encima de la igualdad, cuál es su idea de trascendencia, familia, nación y toda una serie de cuestiones que permiten precisar su postura valorativa, la cual será transmitida directa y/o indirectamente a sus estudiantes.

III. METODOLOGÍA

Diseño

El presente trabajo es un estudio descriptivo diseñado desde un enfoque cuantitativo. El mismo está orientado a conocer las diferentes posturas valorativas respecto de cuestiones que atañen a la formación cultural desde ideas conservadoras o progresistas y desde una postura política, ya sea, de corte social o liberal, presentes en los diferentes perfiles axiológicos de docentes de nivel superior y estudiantes de los Institutos de Formación Docente (IFD) de la ciudad capital de la Provincia de Mendoza (Argentina).

Muestra

Se trabajó con fuentes primarias mediante un relevamiento de campo. Fue de carácter intencional no probabilístico y el criterio se centró en encuestar a los estudiantes que estuvieran cursando los terceros años de cinco IFD de Mendoza y a sus respectivos docentes. En dicha muestra participaron un total de 337 personas ($n = 337$) de los cuales el 28,2% eran docentes en ejercicio con título habilitante y el 71,8% eran estudiantes de profesorado para nivel inicial, primario y secundario. Cabe destacar que predominan las mujeres con un 91,1%. Las edades de los participantes cubren un rango amplio: de 18 a 70 años, con una media matemática de 32 años.

El criterio de selección de los terceros años para el relevamiento tiene relación con el propósito de reducir el margen de error respecto de la trayectoria académica de los estudiantes. Los dos primeros años de las carreras docentes en los IFD de Mendoza son las que mayor índice de desgranamiento presentan, mientras que los terceros y cuartos años muestran un índice mucho menor (Expósito, 2016). Debido a que los estudiantes de cuarto año desarrollan muchas horas de práctica profesional fuera del establecimiento, se optó por descartar esta población.

Antes del relevamiento se solicitó a cada uno de los cinco IFD que firmara un acuerdo de consentimiento para poder llevar a cabo el trabajo de campo con docentes y estudiantes alumnos. Los estudiantes fueron informados respecto del objetivo del estudio y, mediante un acta de consentimiento escrito que encabezaba cada encuesta, aceptaron colaborar con la investigación de manera voluntaria. Por otra parte, los docentes que cedieron generosamente sus espacios curriculares para el relevamiento, también firmaron dicho acuerdo de partes.

Instrumento

Se utilizó un cuestionario semiestructurado para extraer variables de base (sexo, edad, estado civil, etc.) y variables situacionales propias (carrera, especialización, trayectorias, etc.). Estos datos posibilitan que el estudio sea sincrónico, brindándole una riqueza particular. Para conocer las diferentes posturas valorativas, que son el eje del presente estudio, se realizó la adaptación ad hoc de una serie de tarjetas que abordan los temas sociales del *European Values Study*¹ en su versión española. Las tarjetas utilizadas fueron las siguientes:

- EVS 1981: AA (EVS, 2011a)
- EVS 1990: F; H; K; N y O (EVS, 2011b)
- EVS 1999: 9; 19 y 32 (EVS, 2012)
- EVS 2008: 10; 21; 56 y 58 (EVS, 2016)
- EVS 2017: 20 y 32 (EVS, 2018)

El instrumento tiene por objeto analizar las posturas valorativas relacionadas con los valores liberales y conservadores mediante un diferencial semántico que los enfrenta. Como se explica más

arriba, contrapone el planteo de los valores sociales con características más conservadoras y tradicionales a posturas valorativas más vinculadas con valores de corte liberal con características propias de la modernidad y el éxito personal en la búsqueda de la autonomía y de una mayor libertad.

Estructuralmente, el instrumento está conformado por una batería de reflexiones conceptuales en una serie de pares bipolares al modo de los diferenciales semánticos (Ignacio, 2009; Quintanar, et al., 2000), cuyas nociones son antagónicas. El objetivo es situar al participante en una determinada posición definida en sus extremos por dos zonas de valores opuestos.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Los resultados del relevamiento se sometieron a un análisis descriptivo con la intención de extraer las medias de cada uno de los ítems analizados. En un diferencial semántico, los participantes tienen que optar entre una postura y su opuesta. En este caso, la escala plantea 5 posibles opciones donde la tercera indica neutralidad por ser el punto medio entre las dos variables dicotómicas. Los puntajes oscilan entre -2 (Estar plenamente de acuerdo con la variable A) y 2 (Estar plenamente de acuerdo con la variable B). Luego, se compararon los resultados de cada ítem para extraer un perfil aproximado de la población encuestada.

Las medias obtenidas con signo negativo implican la preponderancia de la variable A sobre la B y viceversa, si el signo de las medias es positivo. Para comunicar con mayor claridad el análisis de los datos, se expone a continuación una representación gráfica de los resultados obtenidos con su respectiva interpretación.

¹ El *European Values Study* (EVS) es un macro programa de investigación transnacional e internacional que indaga sobre los valores humanos básicos. Escudriña información relacionada con ideas, actitudes, creencias, valores y opiniones de los habitantes europeos. Sus variables de base son la familia, la vida misma, la religión, el trabajo, la política y la sociedad. Este programa se está desarrollando desde 1981 ininterrumpidamente, con una frecuencia en el relevamiento de 9 años y que llegó a 47 países y regiones europeas en 2008 con un total de 70.000 personas relevadas. Actualmente cuenta con más de 16.000 publicaciones académicas basadas en esta herramienta de acceso libre (EVS, 2020).

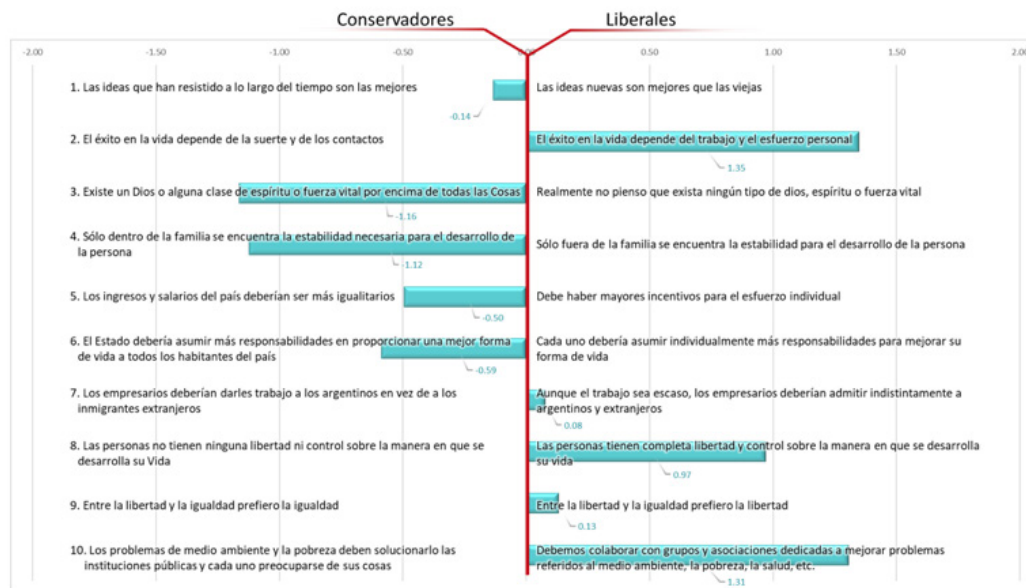


Figura 1. Diferencial Semántico Liberal versus Conservador. Fuente: Elaboración propia a partir del análisis efectuado con el SPSS®. Encuesta sobre Valores Docentes.

En la figura 1 se observa que surge una inclinación por los valores conservadores en los ítems 3, 4, 5 y 6. Respecto de los valores liberales, se manifiesta claramente la inclinación en los ítems 2, 8 y 10; mientras en los ítems restantes (1, 7 y 9) la tensión es mayor y la inclinación no es tan evidente. En general, la muestra se posiciona axiológicamente en una postura liberal con una media de 0.323 a favor de ésta.

Análisis Factorial

A fin de probar la validez de constructo de la

escala y verificar la posibilidad de reducir factores, se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio. El índice de adecuación de la muestra KMO es de 0,824. Se considera a este coeficiente apropiado según los estudios de Kaiser (1970), Ferguson y Cox (1993), Hair, Anderson, Tatham y Black (2005), Tabachnick y Fidell (2001). También la prueba de esfericidad de Bartlett (χ^2 Bartlett = 374,523; $p = 0.000$) plantea adecuados criterios empíricos para realizar el análisis.

Para identificar el modelo factorial que se conforma, se seleccionó el método de extracción por componentes principales con rotación Varimax.

Tabla 1. Matriz de componentes rotados^a

	Componente		
	Factor 1	Factor 2	Factor 3
1. Ideas			
2. Éxito	0.837		
3. Dios			0.408
4. Familia			0.577
5. Salario		0.75	
6. Estado		0.823	
7. Extranjero			0.787
8. Control	0.584		
9. Libertad		0.68	
10. Solidaridad	0.716		
% total de la varianza explicada = 68,78%			

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

Fuente: elaboración propia, a partir del análisis efectuado con el SPSS®.

Cabe destacar que la carga factorial es coincidente con la obtenida por el equipo de Megías et al. (2000) en su estudio de conductas valorativas realizado en España.

Factor 1: Autonomía

En el factor 1 cargan los ítems 2, 8 y 10. Este grupo de indicadores se caracteriza por otorgar importancia a valores que están relacionados con la responsabilidad de las personas en determinadas situaciones, en contraposición con aquellos sujetos que prefieren delegar esa responsabilidad en manos de terceros. Debido a que los valores de responsabilidad y autocontrol predominan, se denomina a este factor con el nombre de ‘Autonomía’. Es importante señalar que, al tratarse de un diferencial semántico, las medias descriptivas de los ítems que constituyen a este factor llevan el signo positivo. El coeficiente de fiabilidad (alfa de Cronbach²) para este factor es de 0.760.

Factor 2: Igualdad

También tres ítems cargan en el segundo factor: 5, 6 y 9. Estos ítems proponen una dicotomía entre valores relacionados con el concepto de igualdad y aquellos afines con la noción de libertad. En este caso, los ítems cuyos puntajes sobresalen, inclinan la balanza hacia la igualdad por encima de la libertad. Por esta razón se denomina a este factor con el

nombre de ‘Igualdad’. Para este elemento, las medias descriptivas de los ítems llevan signo negativo y el coeficiente alfa de Cronbach es de 0.796.

Factor 3: Tradición

Por último, en el factor 3 cargan los ítems 1, 3, 4 y 7. Estos ítems ponen en pugna algunos valores de carácter conservador y tradicional frente a otros valores relacionados con ideas modernas y liberales. Debido a que las mayores puntuaciones recaen en los indicadores conservadores, se le asigna el nombre de ‘Tradición’. Al igual que en el factor Igualdad, las medias matemáticas de los ítems llevan signo negativo. El índice de fiabilidad para este factor es aceptable ($\alpha=0.804$).

Pruebas Paramétricas

Distribución de probabilidad

Para determinar si existen diferencias significativas entre grupos independientes al interior de la muestra, se aplica la prueba de distribución estadística t de Student. Teniendo en cuenta las variables de base, sólo resultan significativos los siguientes análisis.

- Género³ con el factor Autonomía
- Tipo de Gestión⁴ con los factores Igualdad y Tradición

En relación con la variable Género los resultados son:

Tabla 2. Valores medios del Factor Autonomía por la variable Género

P.V.	Género	N	Media	D.E.*	T	Sig. (bilateral)
Autonomía	Mujer	307	1.2345	0.75360	4.094	0.007
	Varón	30	0.8333	0.73448		

* Desviación estándar

Fuente: elaboración propia, a partir del análisis efectuado con el SPSS®.

En la tabla 2 se puede apreciar que las mujeres tienen una media superior respecto de los varones ($t = 4,094$; $p = 0,007$), lo que indica que en el Factor Autonomía, las mujeres tienen un sentido de la

responsabilidad más acentuado que los varones. Es necesario subrayar que existe una marcada predominancia de mujeres en la muestra.

La variable tipo de gestión de los institutos se asocia con los Factores Igualdad y Tradición.

² Se tomará como aceptable un índice mínimo de 0.65, parámetro que propone Katz (2011).

³ Refiere a las características propias de los participantes en relación con la sexualidad de su persona. En nuestro estudio sólo se registran varones y mujeres.

⁴ Los modelos de gestión de los institutos relevados son ‘Estatales’, que se caracterizan por no cobrar arancel a los estudiantes, y de gestión ‘Privada’, cuyas carreras están aranceladas.

Tabla 3. Valores medios de los Factores Igualdad y Tradición por Tipo de gestión

P.V.	Tipo de Gestión	N	Media	D.E.*	T	Sig. (bilateral)
Autonomía	Estatad	251	-0.3825	0.96691	-4.077	0.009
	Privada	86	-0.1279	1.02156		
Tradición	Estatad	251	-0.4940	0.73107	4.178	0.000
	Privada	86	-0.8576	0.58226		

* Desviación estándar

Fuente: elaboración propia, a partir del análisis efectuado con el SPSS®.

La tabla N° 3 manifiesta que existe una diferencia significativa respecto del factor Igualdad con un puntaje superior en las instituciones de gestión privada ($t = -4.077$; $p = 0,009$). En este caso, los institutos de gestión privada no están tan inclinados a los valores igualitarios como los institutos de gestión estatal.

El otro dato relevante es que los institutos de gestión estatal tienen una media superior estadísticamente significativa con respecto a las instituciones de gestión privada en Tradición ($t = 4,178$; $p < 0,000$). Para este caso puntual, los institutos de gestión privada son más conservadores que los de gestión estatal. Es importante destacar que ambos modelos de gestión presentan una postura

valorativa conservadora tanto para el factor Igualdad como para el factor Tradición con algunas diferencias entre sí.

Análisis de Varianza

Este estudio permite determinar si existen diferencias significativas más allá de los estudios bilaterales. Mediante el análisis de varianza ANOVA se pretende superar las limitaciones de los contrastes por parejas para ponderar si un conjunto de variables con $n > 2$ difieren entre sí.

Los factores construidos que se asociaron con alguna de las variables situacionales son los siguientes: el factor Igualdad presenta una relación con la variable Instituciones⁵ y el Factor Tradición se asoció con la variable Concepto Docente⁶.

Tabla 4. Valores medios del Factor Igualdad para la variable Instituciones

P.V.	Instituciones	N	Media	D.E.*	Mínimo	Máximo
Igualdad	N	240	-0.4139	0.95894	-2	2
	M	9	-0.1111	1.37437	-2	1.67
	P	24	-0.5556	1.00562	-2	1.67
	S	53	0.0629	0.92	-1.67	2
	U	11	0.303	0.92442	-0.67	2
	Total	337	-0.3175	0.98589	-2	2

* Desviación estándar

Fuente: elaboración propia, a partir del análisis efectuado con el SPSS®.

Tabla 5. ANOVA Factor Igualdad para la variable Instituciones de la Muestra.

P.V.		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Significación
Igualdad	Inter-grupos	15.878	4	3.969	4.242	0.002
	Intra-grupos	310.704	332	0.936		
	Total	326.582	336			

Fuente: elaboración propia, a partir del análisis efectuado con el SPSS®.

⁵ Son las unidades de observación (IFD) de donde se extrajo la muestra. Por razones de confidencialidad, a estas cinco instituciones se le asigna una letra al azar para identificarlas (M, N, P, S y U).

⁶ Hace referencia a la representación social que tiene el participante de la docencia como carrera. Se construyeron 4 categorías mediante la estrategia de Teoría Fundamentada (Strauss & Corbin, 2016); estas categorías son: Positivo, Indiferente, Mediocre (código *in vivo*) y Negativo.

Como se observa, son significativas las diferencias por instituciones para el factor Igualdad ($F = 4.242$; $p = 0,002$). Los institutos P, M y N optan más por aquellos valores referidos a la igualdad por encima de la libertad, desde una postura más bien conservadora que tiende a responsabilizar a un tercero para la obtención del bien común. Por otro lado, los institutos

S y U promueven más aquellos valores relacionados con la libertad por encima de la igualdad; desde una postura más liberal, asumen la responsabilidad para el logro del bienestar.

El análisis del factor Tradición en relación con la variable Concepto Docente muestra los siguientes resultados:

Tabla 6. Valores medios del Factor Tradición para la variable Concepto Docente

P.V.	Concepto Docente	N	Media	D.E.*	Mínimo	Máximo
Tradición	Ind. - NS/NC	16	-0.2656	0.68598	-1.75	0.5
	Positivo	30	-0.1083	0.74765	-1.5	2
	Mediocre	215	-0.5907	0.65203	-2	2
	Negativo	76	-0.8322	0.762	-2	1
	Total	337	-0.5868	0.71318	-2	2

* Desviación estándar

Fuente: elaboración propia, a partir del análisis efectuado con el SPSS®.

Tabla 7. ANOVA Factor Tradición para la variable Concepto Docente de la Muestra.

P.V.		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Significación
Tradición	Inter-grupos	13.1	3	4.367	9.215	0.000
	Intra-grupos	157.799	333	0.474		
	Total	170.899	336			

Fuente: elaboración propia, a partir del análisis efectuado con el SPSS®.

Existen diferencias entre las medias de las categorías que componen la variable Concepto Docente en relación con el factor Tradición ($F = 9.215$; $p = 0,000$). La categoría que presenta una percepción 'positiva' del docente ostenta la puntuación más baja. Ello significa que los más inclinados a conservar valores tradicionales son los que comparten una representación social del docente negativa o mediocre.

Pruebas No Paramétricas

Coefficiente de contingencia cuadrática χ^2

A fin de explorar si se verifican asociaciones

entre las variables, más allá de las que mostraron los análisis paramétricos, se utiliza el coeficiente de contingencia cuadrática χ^2 . Cabe recordar que, en orden a la brevedad, sólo se presentan aquellas asociaciones que arrojaron resultados significativos desde los factores resultantes del instrumento de Posturas Valorativas.

Sólo el factor Autonomía se asocia significativamente con una de las variables situacionales (V.S.): Tipo de Carrera⁷

Para llevar a cabo este análisis, el factor Autonomía se recategorizó en tres niveles: Bajo, Medio y Alto.

⁷ Son las distintas ofertas académicas relativas a la formación docente que brinda cada institución.

Tabla 8. Tabla de contingencia Factor Autonomía por la V.S. Carreras

P.V.	Instituciones	Factor Autonomía	Bajo	Medio	Alto	Total
Carreras	Docente	% dentro de Carrera	28.30%	45.00%	26.70%	100.00%
	Artes	% dentro de Carrera	52.40%	23.80%	23.80%	100.00%
	Biología	% dentro de Carrera	32.70%	41.80%	25.50%	100.00%
	Lengua	% dentro de Carrera	41.70%	16.70%	41.70%	100.00%
	Matemáticas	% dentro de Carrera	11.10%	44.40%	44.40%	100.00%
	PEI	% dentro de Carrera	26.10%	39.10%	34.80%	100.00%
	PEP	% dentro de Carrera	21.80%	43.60%	34.60%	100.00%
TOTAL		% dentro de Carrera	30.56%	38.28%	31.16%	100.00%

Fuente: elaboración propia, a partir del análisis efectuado con el SPSS®.

Tabla 9: Pruebas de chi-cuadrado Factor Autonomía por la V.S. Carreras

P.V.	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29.692 ^a	12	0.003
Razón de verosimilitud	30.919	12	0.002
Asociación lineal por lineal	2.302	1	0.129
N de casos válidos	337		

a. 3 casillas (14.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2.72.

Fuente: elaboración propia, a partir del análisis efectuado con el SPSS®.

El coeficiente obtenido ($X^2 = 29.692$, $p = 0,003$) evidencia una diferencia estadísticamente significativa en la valoración del factor Autonomía según la variable Carreras. En otras palabras, mediante este análisis es posible precisar que los indicadores de la variable Carreras se asocian con el factor Autonomía. Los participantes que cursan el área disciplinar de Artes son los que tienen un menor nivel de autonomía, mientras que los que cursan Matemática, PEI y PEP manifiestan los más altos índices de autonomía.

V. DISCUSIÓN

El estudio realizado se fundamenta en un instrumento de relevamiento denominado diferencial semántico (Quintanar, et al., 2000; e Ignacio, 2009) que se caracteriza por trabajar con pares opuestos. Explica Machado (2016) que existe una máxima que plantea que los extremos se unen en la misma punta. Esto se refiere a que las proposiciones que se ubican a ambos lados de los puntos límites de la gama de opciones, para dar respuesta a una situación, generalmente proporcionan soluciones muy similares a dicho problema. El mismo planteo realiza Loris Zanatta (2018) y Krauze (2005) cuando se refieren a los modelos de derecha e izquierda en

Latinoamérica planteando que, al enfrentarse ambas posturas, se repliegan sobre sí mismas volviéndose conservadoras. Análogamente, ambos perfiles están representados en la postura conservadora del instrumento y se contraponen al modelo liberal. Los resultados de la muestra relevada evidencian un posicionamiento axiológico de corte más bien liberal con una media de 0,323 donde -2 es en extremo conservador, 0 es neutral y 2 es en extremo liberal. Este dato pone en evidencia que la tensión entre ambos extremos ha sido evidente.

VI. CONCLUSIÓN

Sin embargo, la intención de este trabajo es arrojar luz sobre las posturas conservadoras y liberales de la muestra sin caer en un reduccionismo simplista debido a la compleja estructura del pensamiento humano. El instrumento fue diseñado para realizar esta tarea, las respuestas han sido muy extremas o neutrales según el estudio descriptivo realizado a cada ítem del instrumento. El análisis factorial exploratorio planteó tres variables latentes que explicaron las respuestas de los participantes; las cuales, a su vez, se asociaron con otras variables independientes situacionales.

El factor Autonomía aglutinó los ítems

relacionados con el esfuerzo personal (Éxito), el control de la vida y las acciones solidarias; la muestra se posiciona del lado liberal con una media de 1,2077. Al relacionar este factor con las variables de base se obtuvieron dos asociaciones significativas. La primera de ellas fue con el género de los participantes donde se observa que las mujeres son más autónomas que los varones. La segunda asociación se produjo con el tipo de carrera elegida por los sujetos de la muestra, donde los docentes y estudiantes de artes son los que tienen el menor nivel de autonomía, mientras que los que cursan Matemática, PEI y PEP manifiestan los más altos índices.

El factor Igualdad quedó compuesto por los ítems referidos a la paridad de los ingresos (Salario) y la importancia de contar con un Estado protector que garantice la igualdad sin perder del todo la libertad. En este caso, la muestra se posicionó del lado conservador con una media descriptiva de -0,3175. La relación de este factor con las variables de base arrojó dos asociaciones significativas. La primera fue con cada una de las cinco instituciones relevadas, de las cuales tres (P, M y N) se caracterizan por plantear una postura tendiente a colocar a la igualdad por encima de la libertad. Si se analiza desde una postura más bien conservadora, se puede interpretar que se trata de responsabilizar a un tercero para la obtención del bien común; y los otros dos institutos (S y U) promueven aquellos valores relacionados con la libertad por encima de la igualdad; desde una postura más liberal asumen la responsabilidad por el logro del bienestar individual y social (meritocracia). La segunda asociación se produjo con los tipos de gestión de cada institución abordada en la muestra, donde los de gestión estatal están más volcados hacia la Igualdad que los de gestión privada; sin embargo, ambos modelos de gestión plantean una postura conservadora.

El factor Tradición puso en relevancia las diferencias vinculadas con conservar ideas y posturas construidas por siglos de tradición referidas a la creencia en Dios, la familia como baluarte social, las antiguas costumbres y el nacionalismo (por oposición a los extranjeros). Para los cuatro ítems prima el modelo valórico conservador con una media de -0,5868. A su vez, la relación de este factor con las variables de base presenta resultados significativos también con los tipos de gestión de cada IFD, donde

los de gestión privada son los que presentan valores más elevados (son más tradicionalistas) en relación con los institutos de gestión estatal; pero, como se comentaba en el punto anterior, ambos modelos de gestión se inclinan por un paradigma conservador. También presentó una asociación relevante con la representación social del docente ya que aquellos participantes que consideran a la docencia como una carrera con imagen positiva en la sociedad, son los que apuestan por un modelo axiológico menos tradicional y conservador, mientras que aquellos que consideran que la sociedad tiene una mirada negativa o mediocre de la profesión docente se posicionan en una postura más tradicional. Sin embargo, ambos grupos apuestan al modelo conservador.

En síntesis, si bien el instrumento utilizado presenta dos tendencias antagónicas (postura liberal vs. postura conservadora), los resultados indican que ambos modelos no se presentan puros empíricamente. La única variable situacional que influyó significativamente en dos factores fue el Tipo de Gestión Institucional (Gestión). Se puede explicar diciendo que, si bien los institutos de gestión privada son más conservadores frente a las novedades e innovaciones (Tradición), son menos conservadores y prefieren más la libertad sobre la igualdad.

Toda esta información debe ser considerada en el marco específico en el que surge ya que, como se señaló anteriormente, los modelos teóricos no existen puros en la realidad; sin embargo, este tipo de estudios permite vislumbrar cuál es el camino que la sociedad considera como oportuno para avanzar hacia el futuro de la educación mendocina

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguerrondo, I. (2017). Introducción. Explorando la utilidad de la visión compleja en educación. *Propuesta educativa*, (47), 5-13. <https://www.redalyc.org/pdf/4030/403052805002.pdf>
- Aguerrondo, I. y Vaillant, D. (2015). *El aprendizaje bajo la lupa: Nuevas perspectivas para América Latina y el Caribe*. Panamá: UNICEF-LACRO. [https://www.unicef.org/lac/UNICEF_Aprendizaje_bajo_la_lupa_nov2015\(1\).pdf](https://www.unicef.org/lac/UNICEF_Aprendizaje_bajo_la_lupa_nov2015(1).pdf)
- Brezinka, W. (2007). Educació en valors en una societat en crisi de valors. *Revista Catalana de Pedagogia*,

- (5), 165-182. <http://revistes.iec.cat/index.php/RCP/article/viewArticle/3896>
- Castorina, J. A., Barreiro, A., & Toscano, A. G., (2005). Dos versiones del sentido común: las teorías implícitas y las representaciones sociales. En J. A. Castorina (Comp.), *Construcción conceptual y representaciones sociales. El conocimiento de la sociedad* (pp. 205-238). Buenos Aires: Miño y Dávila.
- European Values Study (2020). *Sobre EVS*. Países Bajos. Universidad de Tilburg. <https://europeanvaluesstudy.eu/>
- EVS (2011a). *EVS - European Values Study 1981 - Integrated Dataset*. GESIS Data Archive, Cologne. ZA4438 Data file Version 3.0.0, doi:10.4232/1.10791
- EVS (2011b). *EVS - European Values Study 1990 - Integrated Dataset*. GESIS Data Archive, Cologne. ZA4460 Data file Version 3.0.0, doi:10.4232/1.10790
- EVS (2012). *EVS - European Values Study 1999 - Spain*. GESIS Data Archive, Cologne. ZA3781 Data file Version 3.0.1, doi:10.4232/1.11554
- EVS (2016). *European Values Study 2008: Integrated Dataset (EVS 2008)*. GESIS Data Archive, Cologne. ZA4800 Data file Version 4.0.0, doi:10.4232/1.12458
- EVS (2018). *European Values Study 2017: Integrated Dataset (EVS 2017)*. GESIS Data Archive, Cologne. ZA7500 Data file Version 1.0.0, doi:10.4232/1.13090
- Expósito, C. D. (2016). *Informe Estadístico Marzo 2016*. Subdirección de Estadísticas e Investigación Educativa – Dirección General de Escuelas – Gobierno de Mendoza.
- Expósito, C. D. (2018). De la reflexión ideológica a la realidad pedagógica. *Apuntes Universitarios*, 8(2), 31-48. doi: 10.17162/au.v8i2.192
- Expósito, C., Marsollier, R. y Difabio, H. (2018). Los valores en educación para una educación sin valores. *Dilemas contemporáneos: Educación, política y valores*, 5(2), 1-27. <http://www.dilemascontemporaneoseduacionpolitica.yvalores.com/index.php/dilemas/article/view/264>
- Expósito, C. (2020). La quimera de una educación sin valores. *Apuntes Universitarios*, 10(4), 175-188. doi: <http://orcid.org/0000-0002-5314-9752>
- Ferguson, E., & Cox, T. (1993). Exploratory factor analysis: A users' guide. *International journal of selection and assessment*, 1(2), 84-94. doi: 10.1111/j.1468-2389.1993.tb00092.x
- Ferrández, A. y Sarramona, J. (1985) *La educación. Constantes y problemática actual*. Barcelona. CEAC.
- Gervilla Castillo, E. (1998). Educación y Valores. En R. Gil Colomer (Ed.), *Filosofía de la Educación Hoy* (pp. 399-426). Madrid, España: Dykinson.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. y Black, W. C. (2005). *Multivariate data analysis*. New York: Prentice All International.
- Ignacio, G. C. (2009). El diferencial semántico: un espacio universal de orden psicológico. *Signos Lingüísticos*, 5(9), 111-122. <https://signoslinguisticos.izt.uam.mx/index.php/SL/article/view/121>
- Kaiser, H. F. (1970). A second generation Little Jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415. <https://link.springer.com/article/10.1007/BF02291817>
- Katz, M. H. (2011). *Multivariable analysis: a practical guide for clinicians and public health researchers* (3° ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Krauze, E. (14 de octubre de 2005) Decálogo del populismo iberoamericano. *Artículo publicado en la Sección Tribuna del Diario El País* (España). https://elpais.com/diario/2005/10/14/opinion/1129240807_850215.html
- López, C. A. (2000). Valores e ideología. *CICAG*, 1(1), 154-170. <http://ojs.urbe.edu/index.php/cicag/article/view/359/293>
- Llobet, V., & Cecilia, L. (2010). Desigualdad e inclusión social. ¿Qué proponen los programas de atención

- a niños, niñas y adolescentes? *En Desigualdades Sociales y ciudadanía desde las culturas juveniles en América Latina*. Toluca (México): Miguel Porrúa-UAEM. <https://www.aacademica.org/valeria.llobet/77>
- Machado, S. M. (2016). *Vieja y nueva Constitución*. Barcelona: Crítica.
- Maldonado, C. E. (2017). ¿Qué es eso de pedagogía y educación en complejidad? *Propuesta educativa*, (47), 54-67. <https://www.redalyc.org/pdf/4030/403052805005.pdf>
- Megías, E., Comas, D., Elzo, J., Megías, I., Navarro, J., Rodríguez, E., & Romaní, O. (2000). Los valores de la sociedad española y su relación con las drogas. *Colección de Estudios Sociales*, (2).
- Mestres i Naval, F., & Vives-Rego, J. (2016). Las mutaciones de la conciencia de Jean Gebser: una revisión crítica desde la evolución biológica y cultural. *Ágora. Papeles de Filosofía*, 35(2), 107-131. doi: 10.15304/ag.35.2.2823
- Mockus, A. (2002). Convivencia como armonización de ley, moral y cultura. *Perspectivas*, 32(1), 19-37. http://dmz-ibe2-vm.unesco.org/sites/default/files/resources/prospects-121_spa.pdf#page=23
- Moscovici, S. (1979 [1961]). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Huemul.
- Quintanar, F., Quintana, A., y Arias, S. (2000). Aportaciones al análisis del diferencial semántico durante el desarrollo de un sistema para computarizarlo. *Revista Investigación Universitaria Multidisciplinaria*, (2), 54-65. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3683947.pdf>
- Schwartz, S. (1990). The creation and destruction of value. *American Psychologist*, 45(1), 7. doi: 10.1037/0003-066X.45.1.7
- Sorj, B. (2012). Ocho tesis sobre la sociedad civil en América Latina. *Centro Edelstein de Investigaciones Sociales, Working Paper*, (8), 1-13. http://www.centroedelstein.org.br/pdf/wp_8_espanhol.pdf
- Strauss, A., & Corbin, J. (2016). *Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Universidad de Antioquia.
- Tabachnick, B. G. y Fidell, L. S. (2001). *Using multivariate statistics* (4º ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Willem López, S. (2006). *Integración de la formación axiológica al currículum universitario*. Baja California, México: Universidad Autónoma de Baja California.
- Zanatta, L. (2018). ¿Populismos de izquierda? El caso de América Latina. *Diálogos Revista Electrónica*, 19(1), 74-91. doi:10.15517/dre.v19i1.34768