

Reflexiones sobre Calidad Educativa en la educación universitaria venezolana

Félix, Olivero-Sánchez¹; Lenin, Suasnabas-Pacheco²;
Patterson, Solís-Velasco³; Sofía, Jácome-Encalada⁴

Resumen

El propósito de este artículo es describir la calidad educativa en la educación universitaria venezolana, se presenta una breve descripción del término calidad educativa y de los intentos por evaluarla en las universidades venezolanas. La metodología que se utilizó fue un estudio bibliográfico, descriptivo, de tipo documental, la técnica usada fue el uso de fichas bibliográficas. Las categorías consideradas por los autores fueron: a) reflexiones sobre el concepto de calidad educativa; b) las experiencias de las universidades venezolanas en torno al tema; y c) experiencias del estado venezolano para evaluar la calidad educativa a nivel universitaria. Como conclusión se tiene que se debe seguir trabajando para realizar nuevas definiciones del término calidad educativa en el contexto venezolano, y que las universidades venezolanas y el Estado venezolano han tenido mecanismos para evaluarla, sin embargo, no se han observado cambios en la transformación de la universidad venezolana.

Palabras Clave: Calidad educativa, Evaluación de las universidades venezolanas, Transformación de la universidad venezolana

Reflections on the educational quality in the Venezuelan University

Abstract

The purpose of this paper is to describe the quality of education in the Venezuelan university; this is a brief description of the term educational quality and its attempts to evaluate it in the Venezuelan universities. The methodology used was a bibliographic, descriptive, documentary-style study, the technique used were the bibliographical cards. The categories considered by the authors were: a) Reflections on the concept of educational quality; b) The experiences of the Venezuelan universities on the subject; and c) The experiences of the Venezuelan state to assess the educational quality of university. In conclusion, new definitions should be developed about educational quality in the Venezuelan context, and the Venezuelan universities and the Venezuelan government they both have had mechanisms to evaluate the quality of education, however changes have not been observed to transform the Venezuelan University yet.

Keywords: Educational Quality, Evaluation of Venezuelan universities, Transformation of the Venezuelan University.

Recibido: 15 de agosto de 2014

Aceptado: 31 de mayo de 2015

¹Ingeniero Mecánico. Doctorado en Ciencias Pedagógicas. Coordinador del Programa de Matemáticas de UPEL IMPM. Docente de la Universidad Estatal de Milagro UNEMI, Ecuador. oliveroster@gmail.com

²Licenciado. Profesor. Tecnólogo. Magíster en Gerencia Tecnología de la Información. Docente de la Universidad Estatal de Milagro UNEMI y Universidad Técnica de Babahoyo, UTB, Ecuador. lenin30000@gmail.com

³Licenciado en Ciencias Matemáticas y Físicas. Maestría y Diplomado en Diseño Curricular por Competencias. Docente UNEMI. Vicerrector Académico de Unidad Educativa Milagro, Ecuador. pattersol@hotmail.com

⁴Licenciada en Informática y Programación. Máster en Gerencia de Tecnologías de la Información. Docente de la Universidad Estatal de Milagro UNEMI, Ecuador. sohaybis@hotmail.com

I. INTRODUCCIÓN

La calidad educativa en la educación universitaria es una variable que debe ser tomada en consideración para transformar la Educación Superior. Se han venido desarrollando esfuerzos para ver si la formación que reciben los estudiantes, en las diferentes universidades, es de calidad, la misma que se mide con estándares o criterios de cada región, y que muchas veces, estas no van a la par del desarrollo tecnológico, ni toman en cuenta los diferentes problemas sociales que sufren los países latinoamericanos.

Existen organismos en el mundo, creados precisamente para evaluar la calidad educativa tales como: United Nations Educational Scientific and Cultural Organization (UNESCO), el Instituto Internacional para la Educación Superior en la América Latina y el Caribe (IESALC), el Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior (CENEVAL) en México, la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) en Argentina, The National Center for Research on Evaluation, Standards and Student Testing (CRESST) en Estados Unidos, The Quality Assurance Agency for Higher Education (QAA) en Inglaterra, el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (ICFES), International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA) o el International Assessment of Educational Progress (IAEP). Es decir que este problema tiene una alta resonancia a nivel planetario, lo que indica su importancia.

En las universidades de la región latinoamericana, se están generando proyectos educativos que buscan mejorar la calidad educativa, de tal manera, que la evaluación de los sistemas educativos han sufrido un desarrollo elevado, tanto en países con experiencias en evaluación de sistemas educativos, como en otros, con menor trayectoria, los cuales se han venido uniendo a estos movimientos.

Dentro de estos esfuerzos, tenemos una Guía de criterios e indicadores para la evaluación de instituciones de educación superior creada en la República Dominicana, dicha guía expone metodologías de evaluación y acreditación diseñadas por la Asociación Dominicana para el Autoestudio y la Acreditación (ADAAC, 2003), con la cooperación del IESALC y la UNESCO [1]. La citada guía se elaboró para orientar y apoyar a las instituciones universitarias de ese país centroamericano, en su proceso de autoevaluación y acreditación.

En Venezuela, también se han hecho estudios, por

ejemplo, Ledezma, González, Pardo y Muro (2000), proponen un conjunto de criterios e indicadores que definen la calidad del docente en la UPEL, en el Instituto Pedagógico de Caracas [2]. Este trabajo de investigación se basa en un enfoque sistémico y en el principio del mejoramiento continuo de la calidad, así como en la premisa de que cualquier intento de definir la calidad universitaria, debe responder a la realidad de cada institución, tomando en consideración su misión y objetivos. Se utilizó como metodología, técnicas grupales de recolección de información, se seleccionaron 187 indicadores, agrupados en 14 criterios que definen la calidad del docente.

Otra investigación destacada es la realizada por Pineda (2000), dicho trabajo presenta una propuesta de evaluación de la formación de las organizaciones, como una estrategia para garantizar la calidad de las acciones formativas que se llevan a cabo, e impulsar el proceso de aprendizaje constante que el entorno actual exige. La investigación es un modelo holístico de evaluación de la formación que incluye cuatro tipos de evaluación: diagnóstica, formativa, evaluación de la transferencia y profundiza en la evaluación de impacto, a fin de identificar los efectos reales que la formación tiene en la organización. En la misma se proponen unos indicadores económicos y cualitativos, igualmente presentan una serie de criterios para seleccionar los indicadores de impacto entre ellos: pertinencia, fiabilidad y aceptabilidad [3].

El profesor Salcedo (2000), realizó también un trabajo como proyecto interinstitucional llamado "Indicadores de gestión para las universidades venezolanas" que se gestionó durante el período comprendido entre septiembre de 1998 y mayo del 2000, con la participación de la Universidad Central de Venezuela (UCV), Universidad Simón Bolívar (USB) y la Universidad de Los Andes (ULA) [4]. De igual manera, la doctora Muró (2001) presentó una propuesta de criterios e indicadores con el fin de operacionalizar, a través de una matriz, el proceso de evaluación institucional, referida a la calidad de gestión del financiamiento en el sector universitario [5].

De la misma manera, Villarroel y Camperos (2008), elaboraron una investigación sobre el aseguramiento de la calidad de las carreras universitarias [6], estudio mediante el cual se pretendió el cumplimiento del artículo 103 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, (CRBV, 2001), que establece la calidad como condición indispensable en la educación venezolana [7].

Están son algunas experiencias realizadas a nivel mundial, en Latinoamérica y en Venezuela las cuales evidencian la importancia dada a la calidad educativa universitaria. Estos ejemplos llevaron a los autores de esta investigación a elaborar el presente ensayo.

II. DESARROLLO

1. Materiales y Método

La metodología que se utilizó en este ensayo, se inserta en un estudio bibliográfico, de tipo documental, de carácter descriptivo. De acuerdo a Arias (2006), *“El nivel de investigación se refiere al grado de profundidad con que se aborda un objeto o fenómeno, y este puede ser exploratorio, descriptivo o explicativo”* [8].

Para llevar a cabo de manera satisfactoria esta investigación se requiere la definición de los requerimientos por medio de una documentación, que permiten darle soporte y mayor veracidad al estudio realizado y obtener nuevos conocimientos para el análisis del mismo.

La técnica utilizada fue el uso de fichas bibliográficas. Los datos secundarios según Sabino (1986) *“son registros escritos que proceden también de un contacto con la práctica, pero que ya han sido recogidos y muchas veces procesados por otros investigadores”* [9]. En esta investigación los datos secundarios están representados por los antecedentes, tanto de las instituciones como del estudio, los textos que han sido base para la elaboración de la propuesta, las teorías que sustentan los procesos aquí descritos y en fin todo apoyo teórico presente en este trabajo entra dentro de esta clasificación.

Las categorías consideradas por los autores fueron:

- a) Reflexiones sobre el concepto de calidad educativa;
- b) Las experiencias de las universidades venezolanas en torno al tema.
- c) Experiencias del estado venezolano para evaluar la calidad educativa a nivel universitaria.

Durante el desarrollo de la presente investigación se utilizó una metodología estructurada en tres etapas:

- a) En la primera etapa se procedió a la búsqueda de toda la información necesaria para realizar la investigación a plantear. Establecer el objetivo general y los específicos conforme al problema presentado, las categorías fueron derivadas del análisis de la información recabada.
- b) En la segunda etapa se realizó la recopilación de las bases teóricas y antecedentes, para la investigación.

- c) Después de recolectar la información se procedió a analizarla y organizarla para así obtener conclusiones que sustentan la propuesta.

2. Resultados

En Venezuela, la evaluación de la calidad educativa en la universidad se ha realizado por dos entes relacionados. Por un lado las universidades nacionales autónomas y experimentales, y por otra parte el estado venezolano a través de la OPSU (Oficina de Planificación para el Sector Universitario), el CNU (Consejo Nacional de Universidades), y el MPPEU (Ministerio para el Poder Popular de Educación Universitario). Para este trabajo de investigación se dividieron las experiencias de cada sector para su descripción.

Universidades Nacionales

El primer estudio que debido a su complejidad y tinte político, suscitó una abierta confrontación y marcó una huella en la historia de la universidad venezolana, es el Proceso de Renovación Académica, 1968-1970 del siglo XX. El mismo fue un fenómeno de naturaleza multifactorial, cuyas aristas no se estudian en este texto, pero que se retoma como referente de la presión, que un sector de la comunidad universitaria, promovió con el afán de transformar viejos esquemas que no responden a las demandas de la modernidad. Si bien el tema que inició este movimiento fue la evaluación de la universidad, la pugna y el conflicto que acompañaron a este proceso, consolidó como reacción natural, la reafirmación de las tendencias conservadoras, Camperos (2000) [10]. De esta manera Castellano (1999) expresa que: *“la amplitud de los objetivos del movimiento se complejizó al punto, que generó profundas contradicciones al interior de la comunidad universitaria y en algunos casos, lo desvirtuaron”* [11].

Comparando el anterior proceso, se tienen procesos más emblemáticos que si son considerados como procesos de Evaluación Institucional en todo el sentido de la palabra, es así como se tiene por ejemplo: el proceso de Evaluación Institucional en la Universidad de los Andes, con el Programa de Evaluación Institucional, P.R.E.V.I, en Cadenas (2000) [12]. Burgos y Armas (2000) expresan que se incluye en este también la Universidad de Carabobo, con la creación de la Comisión para la Evaluación Institucional de esta Universidad [13].

En la misma línea, de acuerdo a lo que manifiesta Pirela y Portillo (2000), en la Universidad del Zulia, con

proyectos como el Redimensionamiento y Organización de la Escuela de Bibliotecología y Archivología en esta universidad [14]. Así mismo, la Universidad de Oriente, desde su Vice Rectorado Académico y a través de programas como la evaluación del pregrado de esta universidad, y la reestructuración de los Institutos y Centros de Investigación, en UDO (2000) [15].

Con respecto a las universidades experimentales se tiene, la Universidad Simón Bolívar, con su propuesta de Reingeniería en el año 2000, USB (2001) [16]; y con la participación en el Proyecto Interinstitucional: Indicadores de Gestión para las Universidades Venezolanas, Salcedo y otros (1999) [17]. De la misma forma destaca también la Universidad Pedagógica Experimental Libertador en el Instituto Pedagógico de Miranda José Manuel Siso Martínez, con un proceso de Evaluación Institucional, UPEL (2000) [18]; y la Universidad Marítima del Caribe, con la evaluación sustentada sobre los fundamentos de la Calidad Total, UMC (2002) [19]. Entre otro tipo de universidades privadas destaca el caso de la Universidad Católica Andrés Bello, con el Plan de Evaluación Institucional para la U.C.A.B, Civit (2001), [20].

La Universidad Central de Venezuela (UCV), por ser la universidad de mayor antigüedad en Venezuela, se tiene que una de las primeras experiencias de Evaluación Institucional en la se remonta a 1984, cuando se realizaron las Auditorias Académicas, un intento de la UCV con el propósito de realizar procesos de evaluación, el cual se caracterizó por el énfasis colocado en la regulación de los tiempos de dedicación del personal docente y de investigación, pero que como sucedió, por los diferentes intereses que afectaba, no contó con el apoyo necesario. A pesar de que fue un proceso de tipo administrativo, pretendía levantar una información importante para la toma de decisiones, de manera de lograr mayor eficiencia de la acción docente, de acuerdo a Camperos (2000) [21].

Una década después, en el año 1994 del siglo anterior, el Consejo Universitario nombra la primera comisión para la Evaluación Institucional de la Universidad Central de Venezuela. Dicha comisión se proponía desarrollar para la universidad, un Sistema de Evaluación Institucional, sustentado en el modelo de auto evaluación. El trabajo de esta comisión contempló una serie de subproyectos que abarcaban desde el rendimiento estudiantil, caracterización del docente de la UCV, desarrollo de la carrera académica, servicios estudiantiles y el área de investigación, expresado por Willis y otros (1994) [22].

El proceso de autoevaluación descrito en el párrafo anterior, solo se concentró en la evaluación de una de las funciones universitarias: la investigación. De esta forma, es como a través de un proceso voluntario, se adscriben algunos institutos de investigación de la universidad como fueron: Ciencias de la Tierra, Inmunología, Edafología, Psicología, y Zoología Tropical. Dichos institutos obtuvieron resultados diferentes en el desarrollo del proceso de evaluación y según su coordinadora Eucaris Willis “el Instituto de Edafología de la Facultad de Agronomía, cumplió en primera instancia con la labor propuesta”. En el resto de los casos, la experiencia no fue satisfactoria y pocos resultados se obtuvieron, UCV (2003) [23].

En el año 1998 del siglo anterior, fue nombrada por el Consejo Universitario una segunda y nueva Comisión de Evaluación Institucional para la Universidad Central de Venezuela, Camperos *et. al* (2000) [24]. En un principio, estuvo formada por altos directivos de la universidad y luego por otras personas expertas en el área de Evaluación Institucional. Esta comisión, realizó varias actividades de sensibilización en la universidad, presentando talleres en las facultades, con profesores invitados del extranjero específicamente del Brasil, quienes compartieron sus experiencias. Por otro lado, se realiza una encuesta entre la comunidad de la universidad, en la que se detecta una inclinación favorable del profesorado hacia una Evaluación Institucional con característica mixta como sistema ideal, entendiéndose evaluación interna y externa por pares.

Esta comisión inicia el proceso de evaluación en las facultades como las de Medicina, con la evaluación del desempeño de sus directores, entre el lapso comprendido en los años 1996-1999, del siglo XX. De esta evaluación realizada, se ofreció en el año 2000 un programa de trabajo para la evaluación de 145 postgrados de esta Facultad, en sus aspectos académicos y administrativos.

De igual forma, en la Escuela de Administración se realizó la evaluación del desempeño docente, a través de la apreciación de los estudiantes y la evaluación del currículo en ejecución. La eficiencia de la función docente fue evaluada por dos indicadores:

- a) Rendimiento estudiantil, visto por promedio de calificaciones, índices de prosecución, repitencia, reprobados, aprobados, porcentaje de graduación; y
- b) Desarrollo académico de los profesores en términos de su avance en el escalafón y sus progresos en niveles de estudio de cuarto nivel. Esta evaluación según la opinión

de los autores del presente trabajo no arrojó resultados que permitieran la toma de decisiones.

En el año 2001 del presente siglo, una nueva comisión dependiente del Vice Rectorado Académico establece vínculos con la OPSU, a través del proyecto Alma Mater, específicamente con el Sistema de Evaluación Académico S.E.A., promovido por la OPSU, que pretendió establecer las bases de un sistema nacional de evaluación para todas las instituciones de educación superior en el país. La citada comisión concentró sus esfuerzos en la elaboración de varias planillas para la recolección de información pormenorizada, que tenían que ver con las actividades que realizan los profesores, en las áreas de docencia, investigación, extensión, una base de datos que serviría de fundamento para la formulación de indicadores y estándares de calidad educativa.

De estas iniciativas propuestas en el tiempo, se deben sumar los proyectos de Evaluación Institucional realizados en la Facultad de Ingeniería, el Sistema de Evaluación de la Calidad de las Enseñanzas de Ingeniería, (S.E.C.A.I.), bajo los auspicios de la Conferencia de Rectores, Cancilleres y Vicecancilleres de Universidades Europeas (C.R.E.) y el programa Columbus para promover la colaboración entre estas instituciones y las universidades latinoamericanas. El SECAI, integra un conjunto de conceptos, metodología e instrumentos que tienen por objeto, el análisis sistemático de los factores asociados a la calidad de la enseñanza en ingeniería y su evaluación, González (2003) [25].

Otra experiencia relacionada con el tema bajo estudio, se refiere al proyecto interinstitucional U.S.B.-U.C.V.-U.L.A., para la elaboración de indicadores de gestión para las universidades venezolanas. En su fase inicial, dicha iniciativa elaboró una metodología para la selección, generación, validación e implantación de indicadores de gestión, Salcedo (2002) [26].

Como se puede observar, en las universidades venezolanas, se han realizado algunas experiencias de evaluación de nuestras instituciones de educación superior. Sin embargo, son muy pocos los logros obtenidos que hablen de procesos de Evaluación Institucional continuos en el tiempo y que se reconozcan como acciones específicas que hayan mejorado la calidad de nuestras instituciones.

Estado venezolano

Entre las experiencias desarrolladas por el estado venezolano con el objetivo de elevar la calidad educativa

en la educación universitaria se pueden mencionar los siguientes:

- 1) Actualización de las universidades para la Pertinencia Social, MECD (2001) [27].
- 2) Modernización de los Institutos Universitarios de Tecnología y de las Escuelas Técnicas, el cual está subdividido en dos subproyectos, MECD (2001) [28]: Modernización y reactivación de los institutos, Colegios Universitarios y Universidades y modernización y reactivación de las Escuelas Técnicas y Vinculación con los Institutos y Tecnológicos.
- 3) Creación de la Misión Sucre, Misión Sucre (2001) [29].
- 4) Creación de instituciones de Educación Universitaria de conformidad con los principios de calidad, equidad y pertinencia social (Universidad Bolivariana de Venezuela, Universidad del Deporte, Universidad de las Artes, Escuela Latinoamericana de Medicina).
- 5) Instructivo General para tramitar la creación, modificación, ampliación y eliminación programas conducentes a grado y de Educación Universitaria.
- 6) Proyecto Alma Mater dirigido por la (OPSU/CNU (2001)) con el fin de elevar la calidad del sistema de educación universitaria y mejorar la equidad en el acceso y optimizar el desempeño de los estudiantes de educación universitaria, todo lo cual incluye los siguientes subcomponentes: Sistema de Evaluación y Acreditación de las Universidades Nacionales (SEA), Carrera Académica (dirigido hacia los docentes), Asignación Presupuestaria, Fortalecimiento Institucional; en cuanto a los estudiantes: Programa Nacional de Orientación Profesional, Auxilio Financiero, Sistema Nacional de Admisión en la Educación Universitaria y Desempeño Estudiantil [30].
- 7) Muchas de las instituciones de Educación Universitaria cuentan con un proyecto para autoevaluar la gestión, incluso algunas han recurrido a evaluación externa y a la acreditación.

No debe despreciarse, en el señalamiento de los antecedentes, lo planteado por Villarroyel y otros (2002) [31], en el Sistema de Evaluación y Acreditación de las Universidades Nacionales, en el cual se expresa:

“Son dignas de mencionarse, además, las siguientes experiencias evaluativas: Núcleo de Planificadores Universitarios, que cubre la etapa de 1983 hasta 1994

(CNU: Núcleo de Directores de Planificación, 1988); el diseño de un Sistema de Indicadores Cualicuantitativos para la Evaluación Institucional de la Universidad Venezolana” MPPEU (2008) [32]; un conjunto de evaluaciones universitarias ad hoc que realizara el Departamento de Evaluación institucional de la OPSU a solicitud de las propias instituciones, o por encargo del CNU o de la OPSU”, Sarder (1996) [33]; “la creación de un Sistema de Acreditación de Estudios de Postgrado, desde 1996; Salcedo et al (2002); las experiencias de diferentes universidades en autoevaluaciones institucionales” [34].

De igual forma, otro de los más importantes antecedentes de evaluación de las universidades venezolanas lo constituye el Programa de Evaluación y Acreditación de Instituciones de Educación Universitaria (PRONEAIES - mayo 2006 - Ministerio de Educación Universitaria - MPPEU), que ha servido de referencia en aspectos muy específicos como aspectos de la justificación y algunas bases legales por lo que parte de su contenido ha sido incorporado en el SESA.

En el año 2012 se crea el Sistema de Evaluación, Supervisión y Acreditación (SESA) que se presenta, como una estructura conceptual y operativa del MPPEU, en el marco de la transformación universitaria, que articula los procesos de evaluación, supervisión y acreditación de las carreras, programas e instituciones universitarias, tanto de pregrado como de postgrado, así como también las de gestión pública y privada del país. Esta estructura se concibe a partir de la Teoría de Sistemas (en cuanto que Pensamiento de Segundo Orden) y no en la integración mecanicista de partes. Por ello, el foco de atención lo constituyen las redes de relaciones más que los elementos constitutivos en sí, CEAPIES (2012) [35].

La propuesta del SESA tiene como uno de sus puntos de partida la convicción de que la transformación universitaria tiene que ser asumida considerando la naturaleza hipercompleja de la universidad como organización, expresada esta, por una parte, en una marcada diversificación institucional con un conjunto de instituciones de una impresionante heterogeneidad, destacándose el hecho de que, al menos, el número de instituciones privadas superaba al de las oficiales o públicas, Morles (2003) [36].

Sin embargo es necesario articular todas estas propuestas en el marco de un sistema justo y acorde con las exigencias políticas y al desarrollo del país. Todas las instituciones necesitan un componente regulatorio, que permita determinar si la institución se desenvuelve

adecuadamente hacia los objetivos declarados y cuáles son las medidas para mejorar dicho desenvolvimiento, en este sentido, puede afirmarse que todo proceso de evaluación de instituciones y programas debe estar dirigido hacia el aseguramiento de la calidad, la equidad, la inclusión y la pertinencia tanto en su creación como en su funcionamiento, para lo cual se emiten diversas formas de certificación pública (acreditación, autorización, etc.), mencionado por Olivero (2012) [37].

Esta panorámica general y no exhaustiva de algunas de las experiencias desarrolladas en el país en materia de calidad educativa en la educación universitaria, indica a los autores de este trabajo de investigación, que a pesar de las dificultades y de las resistencias confrontadas, también es elocuente que se ha venido acumulando un conjunto de lecciones y de logros que dan cuenta de la presión nacional e internacional para incorporar procesos de evaluación a la gestión universitaria, todo lo cual abre un amplio campo para la investigación, que busque respuestas y proponga nuevas o mejores formas de evaluarnos eficientemente y continuamente.

III. CONCLUSIONES

Los autores de este estudio asumen el concepto de calidad educativa como transformación, por su relación directa con la idea de perfeccionamiento continuo, su carácter de formación, además de la evaluación de los procesos. Es por tal razón que se define como un concepto global y multidimensional, que se comprende a partir del análisis relacional entre los distintos factores que componen las universidades, entendiéndose por esto su ámbito de desarrollo, su cultura institucional, sus concepciones internas, las características particulares de sus actores (alumnos - profesores) y las relaciones que entre éstos se establezcan, sus recursos y resultados. A esto también se añaden los factores de carácter externo, como son los requerimientos y estándares específicos establecidos por el medio social, disciplinario y profesional en la cual una determinada universidad se encuentra inserta, además de su rol social, las concepciones políticas- económicas subyacentes y otros elementos similares.

Con relación a la determinación de los cuales son las experiencias de evaluación de la calidad educativa en las universidades venezolanas, se tiene lo siguiente: existen experiencias relacionadas con la evaluación de la calidad educativa en las universidades venezolanas y los intentos que ha realizado el estado por evaluarla. Una mirada crítica de la evaluación institucional de las universidades,

en el caso de Venezuela, permite afirmar que, a pesar de la importancia que se le reconoce al tema, se ha avanzado en la implantación de los sistemas de evaluación, a pesar de esto, los esfuerzos realizados no arrojaron resultados satisfactorios en materia de transformación universitaria. Si bien es cierto que la evaluación institucional ha formado parte de las “agendas de transformación de la educación superior” en Venezuela, estos procesos se han intentado abordar haciéndolos de forma homogénea, a partir de sistemas de gestión y lineamientos, provenientes de países anglosajones o europeos, y han estado orientados a cambios legales, a exigencias de acreditación y de mayor rendición de cuentas, en relación con el financiamiento otorgado a las universidades. Estos procesos no han tenido continuidad en el tiempo y han carecido de la toma de decisiones.

El Estado venezolano debe revisar aspectos idóneos de evaluación institucional, que garanticen verdaderamente procesos de mejora de la calidad educativa de la educación universitaria, dentro de los aspectos endógenos esta la sostenibilidad en el tiempo, de los sistemas de evaluación institucional. Con relación a los aspectos exógenos se tiene en primer lugar la vaga definición en los estamentos legales que rigen el sector de la educación superior. En segundo lugar, la falta de desarrollo de un concepto autóctono de calidad educativa en la educación universitaria y de sus respectivos indicadores. En tercer lugar, la estructura centralizada de la toma de decisiones y la concentración de poderes en el Consejo Universitario de las universidades públicas. El cuarto lugar, es la política pública que se intentó desarrollar a través de Sistema de Evaluación, Supervisión y Acreditación Universitaria (SESA), promovido por el MPPEU y la Oficina de Planificación del Sector Universitario, (OPSU), el cual no se ha aplicado hasta ahora en ninguna universidad a nivel nacional. que englobe no sólo su pertinencia de acuerdos a las exigencias de su entorno y en el ámbito social, sino respecto a la calidad de sus egresados, cuerpo docente, ambiente organizacional, gestión en general de apoyo a las distintas funciones académicas es decir, docencia, investigación, extensión y todos los procesos administrativos y gerenciales que estos involucran.

IV. REFERENCIAS

- [1] ADAAC, A. D. (2003). Guía de Criterios e Indicadores para la Evaluación de la Educación Superior en República Dominicana. Recuperado de [http://adaac.org.do/images/stories/Guia de Criterios e](http://adaac.org.do/images/stories/Guia de Criterios e Indicadores.pdf)
- [2] Ledezma, M., González, M., Pardo, M., & Muro, X. (2000). Calidad del Docente Universitario: Una Propuesta para su definición en el contexto del Instituto Pedagógico de Caracas. *Investigación y Postgrado*. 15(1).
- [3] Pineda, P. (2000). Evaluación del Impacto en la Formación en las Organizaciones. *EDUCAR* 27, 119-133.
- [4] Salcedo, H. (2000). Indicadores de Gestión para las Universidades Venezolanas. *Agenda Académica UCV*, 6(1), 63-91
- [5] Muro, X (2001). Criterios e Indicadores de Calidad para la Evaluación de la Gestión del Financiamiento en Educación Superior. *Investigación y Postgrado*. UPEL. 16(1).
- [6] Villarroel, C.; Camperos, M (2008) Aseguramiento de las Carreras Universitarias. Documentos. Marco conceptual, teórico, campos, momentos, factores, variables y estándares. Primera versión del Informe Preliminar. Consejo Nacional de Universidades. Oficina de Planificación del Sector Universitario.
- [7] CRBV. (24 de 3 de 2001). Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. *Gaceta Oficial número 5453*. Caracas, Distrito Capital, Venezuela: Juan Garay.
- [8] Arias, F. (2006). El proyecto de Investigación, Guía para su Elaboración. Caracas-Venezuela: Epísteme. 4ta Edición, p. 23.
- [9] Sabino, C. (1986). Como hacer una tesis. Panapo. (2da. Edición). Caracas.
- [10] Camperos, M. (2000a). La Evaluación Institucional de la Universidad Central de Venezuela. Su fundamentación teórica y procedimental, alcances, logros y limitaciones. *Prospectiva*. 5(3).
- [11] Castellano, M. (1999). Las políticas para la educación superior y el estilo de desarrollo en Venezuela en la democracia representativa. 1958-1988. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Humanidades y Educación. Caracas.
- [12] Cadenas, E. (2000). Programa de Evaluación Institucional PREVI, en la Universidad de los Andes. *Prospectiva*. CNU. Caracas.
- [13] Burgos, F. y Armas, G. (2000). La Evaluación Institucional de la Universidad de Carabobo. *Prospectiva*. CNU. Caracas.
- [14] Pirela, J., & Portillo, L. (2000). Redimensionamiento y organización de la escuela de Bibliotecología y

- Archivología de la Universidad del Zulia. Recuperado de LUZ: <http://dois.mimas.ac.uk/dois/data/papers/julhciaio2956.html>
- [15] Universidad de Oriente (2000). Vicerrectorado académico. Recuperado de <http://udo.edu.ve/launiversidad//autoridades/vrac/metas.htm>.
- [16] Universidad Simón Bolívar (2001). El proceso de cambio de la Universidad Simón Bolívar. Reingeniería USB. Informe de avance. Sartenejas. Caracas.
- [17] Salcedo, H., Llanos, S. Osuna, R (1999). Indicadores de gestión para las universidades venezolanas. Definición de términos básicos utilizados en la investigación. Equipo de Investigación UCV.
- [18] Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2000). Proceso de Evaluación Institucional. Informe preliminar de autoevaluación. Sede Rectoral. Caracas.
- [19] Universidad Marítima del Caribe (2002). Filosofía de gestión y principios de la calidad de la UMC. *Revista del Rectorado*. Catia La Mar- Estado Vargas. (1) 1
- [20] Civit, J (2001). Síntesis de enfoques y experiencias en Evaluación Institucional universitaria. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas. Documento de trabajo.
- [21] Camperos, M (2000b). La Evaluación Institucional de la Universidad Central de Venezuela. Su fundamentación teórica y procedimental, alcances, logros y limitaciones. *Prospectiva*. 5(16).
- [22] Willis, E., Montbrun, G., Villalobos, M. Rivero, M. Camperos, M (1994). Un sistema de Evaluación Institucional para la UCV. *Agenda Académica*. Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- [23] Universidad Central de Venezuela (2001). Primer plan estratégico de gestión del Rectorado de la UCV. 2000-2004. Caracas.
- [24] Camperos, M (2000c). La Evaluación Institucional de la Universidad Central de Venezuela. Su fundamentación teórica y procedimental, alcances, logros y limitaciones. *Prospectiva*. 5(3).
- [25] González, L (2003). La evaluación ex-post o de impacto. Cuadernos de trabajo de Hegoa. Facultad de Ciencias Económicas. Bilbao
- [26] Salcedo, H (2002). Indicadores de gestión para las universidades venezolanas: un proyecto de alcance nacional. Recuperado de <http://www.sadpro.ucv.ve/agenda/online/vol6n1/ao6.html>.
- [27] Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2001a). Sistema de evaluación y acreditación de las Universidades Nacionales. Cuadernos OPSU.
- [28] Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2001b). Políticas y Estrategias para el Desarrollo de la Educación Superior en Venezuela. (2000-2006). Diciembre 2001
- [29] Misión Sucre (2001). Principios y surgimiento de la Misión Sucre. Recuperado de <http://misionsucre.gob.ve>
- [30] Oficina de Planificación del Sector Universitario OPSU/CNU (2001). Proyecto Alma Mater para el mejoramiento de la calidad y la equidad de la educación universitaria en Venezuela. Cuadernos OPSU, p.76. Ministerio de Educación Cultura y Deportes. Caracas.
- [31] Villarroel, C & otros. (2002). Sistema de Evaluación y Acreditación de las Universidades Nacionales (SEA). Comisión Técnica del SEA. [Versión preliminar]. Caracas, Venezuela: Oficina de Planificación del Sector Universitario (OPSU).
- [32] Ministerio para el Poder Popular de la Educación Universitaria, MPPEU, (2008). Funciones del Comité de Evaluación y Acreditación de Programas e Instituciones de Educación Superior (CEAPIES). Recuperado de: <http://www.mppeu.gob.ve/ceapiess.php>.
- [33] Sander, B. (1996). Gestión educativa en América Latina: Construcción y reconstrucción del conocimiento.: Troquel, Buenos Aires
- [34] Salcedo, H. (et. al 2000). Indicadores de Gestión para las Universidades Venezolanas. *Agenda Académica UCV*, 6(1).
- [35] CEAPIES (2012). Sistema de Evaluación, Supervisión y Acreditación SESA. MPPEU, Caracas.
- [36] Morles, V. (2003). La Educación Superior en Venezuela. Recuperado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001315/131594s.pdf>.
- [37] Olivero, F (2012). Calidad de la Educación Superior Venezolana. Artículo no publicado. *Investigación y Postgrado*. UPEL 29 (1).