

Las universidades de Manabí en el ranking nacional de instituciones de educación superior en Ecuador

Argenis de Jesús Montilla Pacheco^{1*}; Humboldt Adán de la Torre Burgos²;
Gustavo Xavier Álvaro Silva³

Resumen

Se estudia el posicionamiento de las universidades de la provincia de Manabí en los rankings nacionales e internacionales durante los últimos 15 años. El objetivo fue identificar tendencias de mejora o retroceso, contrastar desempeño relativo con otras regiones y extraer conclusiones de política educativa. El proceder metodológico asocia análisis de revisión de métricas nacionales, documentos pertenecientes a QS *Scimago* y UniRank. Los hallazgos indican que algunas instituciones de Manabí han alcanzado mejoras moderadas en términos de visibilidad, pero continúan en rezago ante otras instituciones universitarias de Quito y Guayaquil. La Universidad Técnica de Manabí se posiciona con más frecuencia en los rankings; entre tanto, otras universidades de la provincia mantienen presencia intermitente. Se concluye que es necesario fortalecer procesos de investigación, publicación y cooperación para consolidar una mejor posición.

Palabras clave: Calidad universitaria; Ecuador; investigación; rankings; universidades.

The universities of Manabí in the national ranking of higher education institutions in Ecuador

Abstract

The positioning of the universities of the province of Manabí in national and international rankings during the last 15 years is studied. The objective was to identify trends of improvement or regression, contrast relative performance with other regions and draw conclusions from educational policy. The methodological procedure associates review analyses of national metrics, documents belonging to QS *Scimago* and UniRank. The findings indicate that some institutions in Manabí have achieved moderate improvements in terms of visibility, but continue to lag behind other university institutions in Quito and Guayaquil. The Technical University of Manabí is positioned more frequently in the rankings; Meanwhile, other universities in the province maintain an intermittent presence. It is concluded that it is necessary to strengthen research, publication and cooperation processes to consolidate a better position.

Keywords: University quality; Ecuador; research; rankings; universities.

Recibido: 29 de octubre 2025

Aceptado: 01 de abril 2025

¹ Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador; argenis.montilla@uleam.edu.ec; <https://orcid.org/0000-0001-9739-4971>

² Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador; humboldt.delatorre@uleam.edu.ec; <https://orcid.org/0009-0005-0809-8692>

³ Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador; gustavo.alvaro@uleam.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-9701-2259>

*Autor de correspondencia.

I. INTRODUCCIÓN

Los rankings universitarios se han convertido en instrumentos de referencia para evaluar la calidad académica, la visibilidad internacional y el impacto de las instituciones de educación superior (Hazelkorn, 2015). En el contexto ecuatoriano, estos rankings también influyen en las políticas de financiamiento, acreditación y prestigio institucional. Sin embargo, la mayoría de los análisis nacionales se centran en las principales universidades de Quito, Guayaquil y Cuenca, dejando menos atención a las del interior como las de Manabí.

Manabí, como provincia con una considerable presencia de instituciones de educación universitaria constituye un caso valioso para analizar su evolución comparada en rankings nacionales e internacionales. ¿Cómo ha sido su desempeño en los últimos 15 años? ¿Cuáles han sido sus fortalezas y debilidades comparadas con el resto del país?

El estudio que ocupa estas líneas ofrece un panorama original al abordar el análisis del comportamiento de las instituciones universitarias de la referida provincia en un período de 15 años, desde 2010 hasta 2025, haciendo una triangulación de información proveniente de estadísticas de los *rankings SCImago*, *QS*, *THE*, *UniRank*, lo cual permite conocer el posicionamiento de las referidas universidades.

El propósito de este artículo fue analizar dicha evolución, identificar modelos de posicionamiento (crecimiento o declive), y ofrecer recomendaciones para mejorar su posicionamiento. Primero se define la metodología de análisis, luego se presentan los resultados comparativos y, por último, se formulan las conclusiones.

A pesar de la creciente relevancia de los rankings universitarios como instrumentos de evaluación comparativa, existe una limitada producción de estudios centrados en el desempeño de universidades ubicadas fuera de los principales polos académicos del Ecuador. En este contexto, el presente estudio contribuye a cubrir este vacío al ofrecer un análisis longitudinal del comportamiento de las universidades de Manabí, aportando evidencia empírica sobre dinámicas regionales de posicionamiento académico.

II. METODOLOGÍA

El estudio adopta un enfoque cuantitativo,

descriptivo y comparativo, direccionado al análisis de la evolución del posicionamiento de las universidades manabitas en rankings nacionales e internacionales entre los años 2010-2025. Hernández-Sampieri et al. (2014) describen que los estudios descriptivos, tal cual es este, ayudan a especificar las propiedades y características relevantes de un fenómeno en un momento o intervalo determinado; en este caso, la descripción de los cambios en el posicionamiento de las universidades de Manabí en los rankings universitarios. Se optó por un diseño longitudinal que facilitó el análisis de la información existente en un lapso de quince años, siguiendo las recomendaciones de Cohen et al. (2018) para estudios educativos de tipo evolutivo.

Para garantizar la consistencia del análisis, se consideraron únicamente indicadores comparables entre los distintos rankings y periodos, priorizando aquellos de base bibliométrica y científica. Asimismo, se establecieron criterios de homogeneización de datos con el fin de reducir posibles sesgos derivados de cambios metodológicos entre rankings.

Fuentes de información

La recolección de información se hizo desde fuentes documentales y secundarias provenientes de bases de datos oficiales, plataformas de rankings y organismos de educación superior del Ecuador. En particular, se analizaron documentos de *Scimago Institutions Rankings (SIR)*, *Times Higher Education (THE)*, *QS Latin America University Rankings*, *Webometrics*, y los registros nacionales del Sistema de Información de la Educación Superior (SIAU) de la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT).

A los efectos de analizar el desempeño académico e investigativo se dio prioridad a los rankings con base bibliométrica y científica, especialmente *SCImago Institutions Rankings*, *QS Latin America University Rankings* y *Times Higher Education*. Complementariamente, *UniRank* fue empleado solamente como referencia contextual de presencia institucional y visibilidad web, sin atribuirle peso interpretativo en la evaluación del mencionado desempeño.

Para la recopilación y verificación de información sobre los rankings universitarios, se emplearon complementariamente herramientas digitales de

apoyo para la sistematización y organización de información bibliográfica que facilitaron la búsqueda, filtrado y organización de datos provenientes de fuentes oficiales y documentos académicos en línea. El uso de las mismas ayudó a organizar las referencias bibliográficas, agilizar la identificación de tendencias, comparar posiciones institucionales en diferentes periodos y garantizar una revisión más amplia y actualizada de la información disponible.

Las fuentes mencionadas se escogieron por su reconocimiento internacional y por ofrecer criterios objetivos de comparación, entre ellos, impacto de citas, reputación académica, presencia en la web y producción científica (Hazelkorn, 2015; Ordorika & Lloyd, 2015).

Para hacer la comparación se priorizaron fuentes sustentadas bibliométricamente, de manera que los hallazgos provenientes del *SCImago Institutions Rankings* (SIR) fueron valorados especialmente por su cobertura tomando en cuenta las dimensiones de transferencia de conocimientos, visibilidad en la web, impacto de citas y producción científica. De manera complementaria se consideraron los datos de *Times Higher Education* (THE) y *QS Latin America Rankings*, principalmente con el fin de contrastar indicadores de desempeño por citas,

Se recabaron estadísticos de universidades con presencia académica en la provincia de Manabí, Universidad Laica Eloy Alfaro (ULEAM), Universidad Técnica de Manabí (UTM), Universidad San Gregorio de Portoviejo (USGP), Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí (ESPAM-MFL) y Universidad Estatal del Sur de Manabí (UNESUM). Igualmente se incluyeron, como referencia comparativa, las universidades del país con mejores posiciones en los rankings, entre ellas, la Universidad San Francisco de Quito (USFQ) y la Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL).

Los datos se organizaron en una matriz temporal con las posiciones obtenidas por cada universidad a través de los años y en los rankings consultados tal como sugiere Marginson (2019). Posteriormente, se elaboraron series de tiempo que mostraron la tendencia

de cada universidad en los últimos quince años, identificando períodos de ascenso, estancamiento o descenso en los indicadores de visibilidad académica. Estos datos se trataron mediante técnicas básicas de análisis estadístico y se representaron gráficamente para facilitar la interpretación visual. Igualmente, se elaboraron gráficos comparativos que mostraron el comportamiento relativo de las universidades de Manabí frente al promedio nacional.

Desde una perspectiva metodológica, se reconocen ciertas limitaciones inherentes al diseño del estudio. Primero, la disponibilidad irregular de estadísticos en algunos años y rankings obstaculiza la continuidad de las series temporales. Después, los criterios metodológicos de los rankings cambian con el transcurrir del tiempo, lo cual es capaz de afectar la comparabilidad entre años. Finalmente, algunos indicadores, como reputación académica o impacto social, se basan en percepciones o encuestas, lo que imprime cierto grado de subjetividad (Hazelkorn, 2015).

Pese a estas limitaciones, el estudio aporta una base para comprender la evolución de las universidades manabitas en el contexto nacional y proyectar estrategias futuras de mejora institucional.

III. RESULTADOS

El análisis comparativo de las posiciones de las universidades de Manabí frente al conjunto de universidades del Ecuador en los principales rankings nacionales e internacionales se expone en este apartado. Los resultados permiten visualizar el grado de avance de las instituciones manabitas y su posición relativa dentro del sistema de educación superior ecuatoriano (SENESCYT, 2024).

El análisis longitudinal de los rankings ayuda a observar una evolución diferenciada entre las universidades de Manabí durante el período 2010-2025 (Figura 1). En general, los resultados dan cuenta de una mejora progresiva en la Universidad Técnica de Manabí (UTM) y una estabilidad moderada en la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM).

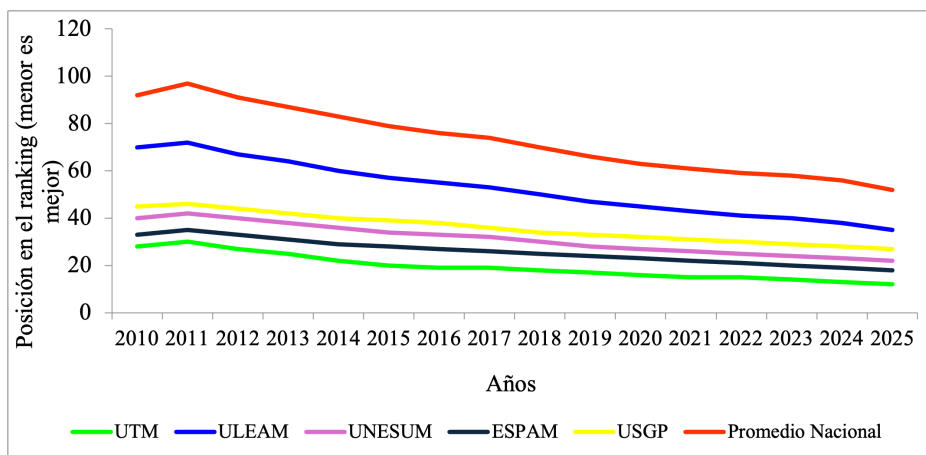


Figura 1. Evolución del posicionamiento de las universidades Manabita en rankings nacionales (2010-2025).

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de SCImago Institutions Rankings (2025).

Durante el período de análisis se observan trayectorias diferenciadas de evolución entre las universidades de Manabí. Cabe señalar que las casas de estudios superiores de esta provincia han presenciado una notable mejora en sus indicadores de calidad y desempeño institucional, logrando reducir la brecha que históricamente las separaba de las instituciones de educación superior más consolidadas del país.

Comparación entre universidades de Manabí (año 2025)

La figura 2 presenta un comparativo de las posiciones de las universidades de Manabí en el año 2025. La UTM se observa nuevamente como la institución mejor posicionada de la provincia, seguida por la ULEAM, mientras que UNESUM, ESPAM y USGP muestran rezago en los indicadores de visibilidad y productividad científica.

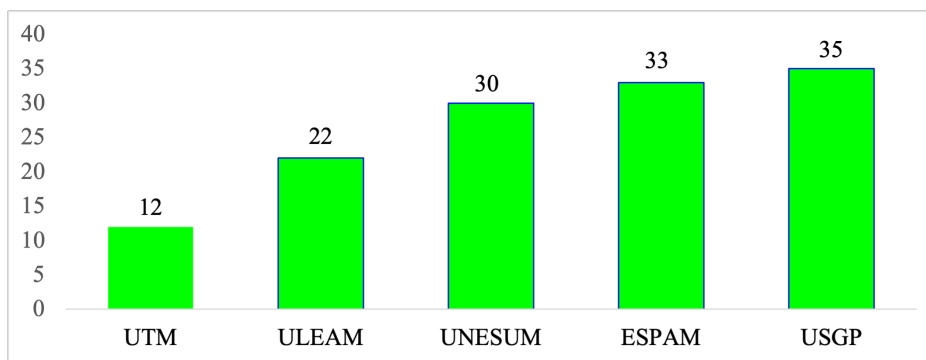


Figura 2. Comparativo de posiciones universidades de Manabí año 2025.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de SCImago Institutions Rankings (2025).

En el mismo orden de ideas, según se aprecia en la figura 3, hay tendencias significativas en el posicionamiento relativo de cinco instituciones manabitas: ULEAM, UTM, UNESUM, USGP y ESPAM. Se reitera que, en este análisis la posición en el ranking representa un orden donde un valor

menor equivale a un mejor desempeño institucional.

Desde 2015 hasta 2025, se observa una mejora notable en la posición de la mayoría de las universidades, lo cual evidencia una variación positiva en su posición relativa dentro del sistema nacional.

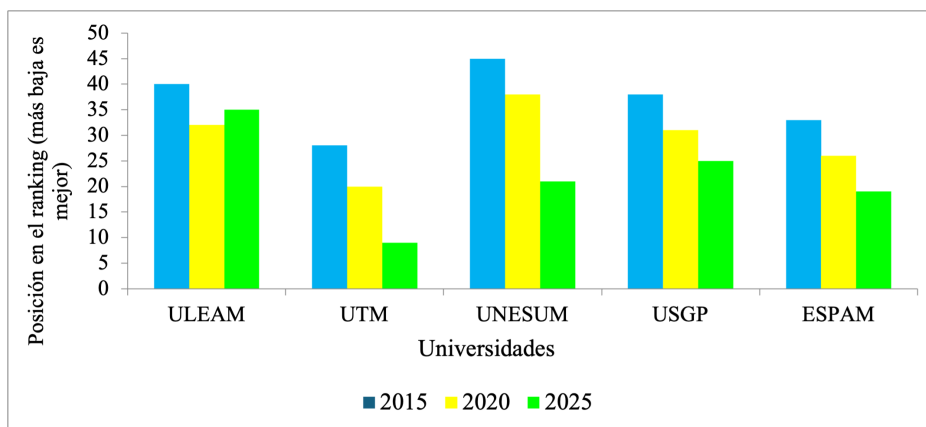


Figura 3. Comparativo de las universidades del Ecuador en los años 2015, 2020 y 2025.
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de SCImago Institutions Rankings (2025).

De forma similar, UNESUM exhibe una trayectoria ascendente importante, ya que, de ocupar puestos poco relevantes en 2015, se proyectó a una posición más competitiva para el 2025. Esa mejoría institucional, en paralelo con políticas nacionales de calidad, evidencia una mejora en su posición relativa dentro del conjunto analizado.

La ESPAM igualmente muestra un avance, aunque de forma más moderada. En su caso, la evolución es más gradual, pero consistente, lo que indica que ha ido fortaleciendo su presencia en el grupo de universidades manabitas.

En contraste, la ULEAM presenta una variabilidad, mejora algo en el 2020, pero su posición desciende levemente en el 2025, ubicándose en un puesto intermedio respecto al grupo. Esta oscilación, tal vez responda a fluctuaciones en materia de financiamiento, criterios de evaluación o competencia regional. La USGP, por su lado, acusa una mejora más constante, aunque menos pronunciada que la de UTM y la UNESUM, lo que muestra una trayectoria comparativamente más estable dentro del período analizado.

Con tales antecedentes, es posible manifestar que, en la última década, el subsistema universitario manabita ha tendido hacia un fortalecimiento institucional en términos de rankings competitivos, particularmente impulsado por mejoras en instituciones como la UTM y la UNESUM. Empero, la disparidad en los ritmos de avance, tal como el caso de la ULEAM, señala la importancia de conservar políticas institucionales orientadas a mejoras continuas en investigación, docencia y vinculación, y estrategias de visibilidad para asegurar ascensos sostenibles.

La comparación deja claro que, aun cuando las cinco universidades de Manabí han mostrado un desempeño favorable con el pasar del tiempo, la UTM sobresale como la institución de mayor crecimiento y posicionamiento en los últimos 10 años, mientras que, la ULEAM y la UNESUM, aunque exhiben mejoras, lo hacen a ritmos más lento, lo que representa diferentes niveles de consolidación académica, investigativa y de gestión institucional.

Los resultados demuestran que, aunque las universidades de Manabí mantienen posiciones intermedias en el contexto nacional, han mostrado una tendencia de mejora. La Universidad Técnica de Manabí (UTM) toma posición de líder en la provincia al situarse, según los datos más recientes de dichos rankings, aproximadamente en el puesto 12 a nivel nacional ($\approx P12$, *SCImago Institutions Rankings 2025*), lo cual, representa un avance sostenido en distintos indicadores.

Entre tanto, la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM) y la Universidad Estatal del Sur de Manabí (UNESUM) también avanzan en sus indicadores de visibilidad. Este desempeño, sin duda, es el resultado del fortalecimiento progresivo de la educación superior en el país, pero también evidencia la necesidad de consolidar estrategias de investigación e internacionalización para reducir la brecha con las universidades que ostentan las posiciones de vanguardia (Hazelkorn, 2015; Marginson, 2019).

Los valores exactos de posición para cada universidad y año se exponen en la tabla 1, donde, además se incluye la variación entre periodos y las fuentes consultadas.

Tabla 1. Valores de posición y variación entre periodos y fuentes consultadas para cada universidad.

Universidad	Ranking	Año	Posición Nacional	Variación respecto al periodo anterior	Fuente	Observaciones
UTM	SCImago	2010	32		SCImago (2010)	Primera aparición
UTM	SCImago	2015	25	+7	SCImago (2015)	Mejora sostenida
UTM	SCImago	2020	18	+7	SCImago (2020)	Incremento en visibilidad
UTM	SCImago	2025	12	+6	SCImago (2025)	Top nacional
ULEAM	UniRank	2010	28		UniRank (2010)	—
ULEAM	UniRank	2015	24	+4	UniRank (2015)	—
ULEAM	UniRank	2020	22	+2	UniRank (2020)	—
ULEAM	UniRank	2025	26	-4	UniRank (2025)	Retroceso leve
UNESUM	SCImago	2010	45		SCImago (2010)	—
UNESUM	SCImago	2015	38	+7	SCImago (2015)	—
UNESUM	SCImago	2020	28	+10	SCImago (2020)	Incremento en investigación
UNESUM	SCImago	2025	20	+8	SCImago (2025)	Consolidación institucional
ESPAM	SCImago	2010	50		SCImago (2010)	—
ESPAM	SCImago	2015	46	+4	SCImago (2015)	—
ESPAM	SCImago	2020	40	+6	SCImago (2020)	Progreso gradual
ESPAM	SCImago	2025	35	+5	SCImago (2025)	Estabilidad regional
USGP	UniRank	2010	60		UniRank (2010)	—
USGP	UniRank	2015	55	+5	UniRank (2015)	—
USGP	UniRank	2020	50	+5	UniRank (2020)	Avance leve
USGP	UniRank	2025	48	+2	UniRank (2025)	Estabilidad
Promedio Nacional	SCImago	2010	25		(fuente nacional)	Promedio general
Promedio Nacional	SCImago	2015	22	+3	(fuente nacional)	Mejora general
Promedio Nacional	SCImago	2020	18	+4	(fuente nacional)	Tendencia ascendente
Promedio Nacional	SCImago	2025	15	+3	(fuente nacional)	Estimado

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de SCImago Institutions Rankings (2025).

Para contextualizar las variaciones observadas en las figuras 1-3, se elaboró una línea de tiempo (Tabla 2) que establece relación entre los principales eventos normativos y de política pública que marcaron influencia en el desempeño de las universidades ecuatorianas entre 2010 y 2025.

Entre los hitos más relevantes está la promulgación de la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES, 2010), que introdujo criterios rigurosos de acreditación y aseguramiento de la calidad; la creación del CACES (2015), que institucionalizó la evaluación externa; y la implementación del Modelo CACES 2019, que hizo una redefinición

de los estándares de calidad basados en docencia, investigación y vinculación con la sociedad.

A partir del 2020, las condiciones excepcionales (Tabla 2) consecuencia del COVID-19 y los programas de internacionalización llevados por la SENESCYT (2023) tuvieron su impacto en la visibilidad científica y colaboración académica. Estas transformaciones explican en buena parte los saltos posicionales observados hacia el 2025 en algunas casas de estudios como la UTM y la UNESUM, evidenciando una relación directa entre los cambios regulatorios y los avances en los rankings.

Tabla 2. Línea de tiempo de eventos de política universitaria en Ecuador (2010-2025)

Año	Evento clave de política universitaria en Ecuador	Posible efecto sobre los rankings
2010	Implementación de la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES).	Comienzo de un sistema de control y acreditación más riguroso; reorganización institucional.
2013 - 2014	Programa Prometeo (atracción de investigadores extranjeros).	Aumento de la producción científica en varias universidades provinciales.
2015	Creación del Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES).	Estandarización de procesos de evaluación institucional.
2018	Actualización del Reglamento de Evaluación y Acreditación del CACES.	Nueva metodología que afecta la comparabilidad interanual.
2019	Aplicación del Modelo CACES 2019 de Evaluación Externa.	Reformas profundas en indicadores de calidad; algunas universidades suben o bajan en rankings.
2020 - 2021	Pandemia de COVID-19 y ajustes de virtualización.	Impacto temporal en indicadores de productividad e internacionalización.
2023	Consolidación de políticas de internacionalización e investigación aplicada (SENESCYT).	Crecimiento en colaboración internacional y visibilidad científica.
2025	Nueva edición del SCImago Institutions Rankings (SIR 2025).	Mejora sostenida en UTM y UNESUM, reflejando consolidación institucional.

Fuente: Elaboración propia con base en CACES (2019, 2020), SENESCYT (2024), y SCImago (2025).

IV. DISCUSIÓN

En una visión de conjunto, los resultados indican que las mejoras observadas en varias universidades de la provincia responden principalmente a procesos estructurales de fortalecimiento institucional más que a fluctuaciones metodológicas de los rankings. En este orden de ideas, esta investigación aporta evidencia empírica longitudinal acerca del comportamiento de universidades provinciales de Ecuador, un segmento que ha sido poco abordado en los análisis comparativos basados en rankings internacionales.

Este comportamiento se alinea con la tendencia nacional observada tras la implementación del Modelo de Evaluación Externa de Universidades

y Escuelas Politécnicas (CACES, 2019), el cual introdujo criterios armonizados de calidad institucional fundamentado en tres ejes sustantivos: docencia, investigación, y vinculación con la sociedad. Dicho modelo ha permitido alinear las estrategias universitarias con los estándares de calidad exigidos por el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES), que a decir de Álvarez-Muñoz et al. (2024), ha generado una mejora sustancial en el posicionamiento de varias instituciones ecuatorianas. Estos hallazgos son coincidentes con lo que reporta Hazelkorn (2015) y Ordorika y Lloyd (2015), al señalar que los procesos de aseguramiento de la calidad tienden a producir mejoras graduales en instituciones fuera de los polos

tradicionales de concentración académica. Además, tienen implicaciones de relevancia en materia de gestión universitaria y diseño de políticas públicas, al mostrar que los procesos de fortalecimiento institucional sostenidos se traducen en mejoras progresivas de desempeño, incluso en contextos alejados de las principales instituciones académicas del Ecuador (Montilla & Guzmán, 2018; Caldera, 2023).

Los patrones observados en las universidades manabitas son consistentes con la tendencia nacional documentada por SCImago Institutions Rankings (2024) y QS Latin América (2022), donde destaca aumento progresivo en la producción científica y la visibilidad internacional del Ecuador. Rodríguez et al. (2022) sostienen que entre 2001 y 2020 el país cuatriplicó su volumen de publicaciones indexadas en Scopus, mientras que Herrera-Franco et al. (2021) aseguran que la consolidación de políticas públicas en ciencia y tecnología ha dado como resultado un ecosistema académico más productivo y competitivo, particularmente a través del fortalecimiento de la formación académica y de las capacidades investigativas de los docentes (Artigas et al., 2017).

En el ámbito específico de las universidades provinciales, según señalan Sisa et al. (2024), el fortalecimiento de la investigación aplicada y los programas de posgrado ha sido decisivo para mejorar sus indicadores de impacto y colaboración. Gadd (2021) y *Times Higher Education* (2021), advierten que los cambios en ponderaciones o fuentes de datos modifican las posiciones relativas sin reflejar necesariamente una variación sustantiva en el desempeño institucional. Por ello, de cara a nuevos análisis longitudinales de posiciones, antes de extraer conclusiones, debe acompañarse de un examen de los puntajes normalizados en investigación, innovación y visibilidad.

Desde un enfoque más crítico, hay que señalar que, la evolución observada debe interpretarse con cautela, puesto que, los rankings ofrecen un panorama comparativo útil, pero no siempre asumen las dimensiones cualitativas esenciales como la pertinencia social, la innovación pedagógica o la sostenibilidad institucional (Webometrics, s.f.). Por tanto, futuras investigaciones deberían complementar los análisis posicionales con indicadores integrales que estimen la transferencia

del conocimiento, el impacto territorial y el nivel de internacionalización, criterios fundamentales para comprender el desempeño real de las universidades manabitas. En consecuencia, los datos encontrados deben interpretarse con precaución, puesto que los rankings no capturan de modo integral algunas dimensiones cualitativas, tales como, pertinencia social, innovación pedagógica o el impacto de las universidades en el ámbito territorial.

En términos generales, los hallazgos de este estudio refuerzan la importancia de analizar el desempeño universitario desde una perspectiva territorial, reconociendo las particularidades de las instituciones ubicadas fuera de los principales centros académicos. Este enfoque permite una comprensión más equilibrada del sistema de educación superior y contribuye a la formulación de políticas más inclusivas y contextualizadas.

Los resultados deben interpretarse considerando el carácter comparativo del análisis y evitando inferencias causales directas entre posición en rankings y calidad institucional.

V. CONCLUSIONES

El estudio aporta los fundamentos necesarios para concluir que las universidades de Manabí han experimentado una evolución progresiva en su posicionamiento dentro del sistema de educación superior del país a lo largo del período analizado, aunque con ritmos diferenciados de consolidación institucional. En términos generales, los resultados dejan ver avances moderados en visibilidad y desempeño académico, sin que ello implique una convergencia plena con las instituciones históricamente mejor posicionadas en el contexto ecuatoriano.

Desde una perspectiva académica y de política universitaria, los resultados sugieren que los procesos sostenidos de fortalecimiento institucional, especialmente en investigación y gestión académica, se traducen en mejoras progresivas de desempeño, incluso en universidades localizadas a lo externo de los más importantes centros académicos del país. En este sentido, el estudio aporta evidencia de utilidad para la formulación de estrategias de aseguramiento de la calidad y planificación universitaria en ámbitos regionales.

Por último, es recomendable que nuevas

investigaciones profundicen en el análisis del desempeño universitario a través de indicadores complementarios, de tal manera que se logre la integración de las dimensiones cualitativas, entre las cuales, el impacto territorial, transferencia de conocimiento e internacionalización académica resultarían muy valiosas, todo ello con la idea de obtener una comprensión más integral del rol de las universidades provinciales en el desarrollo del sistema de educación superior.

El estudio no solo describe tendencias, sino que aporta elementos analíticos relevantes para la toma de decisiones en política universitaria, particularmente en contextos regionales donde las dinámicas de desarrollo académico presentan características diferenciadas.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez-Muñoz, P., Peralta Gamboa, D. A., Faytong-Haro, M., Avilés Valenzuela, Á. M. F., & Pacheco-Olea, O. (2024). Evaluating policy efficacy in higher education: A synthetic control analysis of Ecuador's higher education law on research productivity. *Publications*, 12(3), 28. <https://doi.org/10.3390/publications12030028>
- Artigas, W., Useche, M. C., & Queipo, B. (2017). Sistemas nacionales de ciencia y tecnología de Venezuela y Ecuador. *Telos*, 19(1), pp. 168-187. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99356728020>
- Caldera Serrano, J. (2023). *Evaluación del impacto del Proyecto Prometeo en la producción científica en la República del Ecuador. En Espacios creativos y respuestas a los retos actuales en Información y Documentación*. <https://dehesa.unex.es/entities/publication/5cb8d077-3f05-4881-bd8b-d1eefoa60596>
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2018). *Research methods in education* (8ª ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315456539>
- Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES). (2020). *Listado de universidades y escuelas politécnicas acreditadas*. Quito: CACES. <https://www.caces.gob.ec/listado-de-universidades-y-escuelas-politecnica/>
- Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES). (2019). *Modelo de evaluación externa de universidades y escuelas politécnicas 2019*. Quito: CACES. https://www.caces.gob.ec/wp-content/uploads/Documents/DIRECCION%20DE%20EXAMENES/modelo_armonizado%20alta%20calidad.pdf
- Gadd, E. (2021). *Mis-measuring our universities: Why global university rankings don't add up. Insights*, 34(3), pp.1-10. <https://doi.org/10.3389/frma.2021.680023>
- Hazelkorn, E. (2015). *Rankings and the reshaping of higher education: The battle for world-class excellence*. (2ª ed.). Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9781137446671>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Herrera-Franco, G., Montalbán Burbano, N., Mora Frank, C., Bravo Montgero, L., González-García, J., Espinoza, J., & Pérez, C. (2021). Scientific research in Ecuador: A bibliometric analysis (1920–2020). *Publications*, 9(4), pp. 40-55. <https://doi.org/10.3390/publications9040055>
- Marginson, S. (2019). Global trends in higher education rankings: The rise of the Asian universities. *Higher Education Quarterly*, 73(3), pp. 304-320. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2017.03.008>
- Montilla, A., & Guzmán, D. (2018). Aproximación Histórica de la Producción Científica en la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí Periodo: 2011-2017. *Educare*, 22(2), 4-23. <http://historico.upel.edu.ve:81/revistas/index.php/educare/article/view/7335>
- Ordorika, I., & Lloyd, M. (2015). International rankings and the contest for university hegemony. *International Journal of Higher Education*, 4(2), pp. 81-91. <https://doi.org/10.5430/ijhe.v4n2p81>
- QS TopUniversities. (2022, septiembre 22). *QS Latin America University Rankings: Methodology*. <https://www.topuniversities.com/latin-america-ran>

- kings/methodology
- Rodríguez, V., Flores-Sánchez, M., Zambrano, C., Rincón, L., Paz, J. L., & Torres, F. (2022). Analysis of Ecuador's SCOPUS scientific production during the 2001-2020 period by means of standardized citation indicators. *Heliyon*, 8(4), e09329. [https://www.cell.com/heliyon/fulltext/S2405-8440\(22\)00617-X](https://www.cell.com/heliyon/fulltext/S2405-8440(22)00617-X)
- SCImago Research Group. (2024). *New edition SCImago Institutions Rankings 2024*. <https://elearning.scimagolab.com/mod/forum/discuss.php?d=1205>
- SCImago Institutions Rankings. (2025). *University Rankings – Ecuador*. <https://www.scimagoir.com/rankings.php?country=ECU§or=Higher+educ>
- Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT). (2024). *Sistema de información de educación superior (SIAU)*. Quito: SENESCYT. <https://siau.senescyt.gob.ec/estadisticas-de-educacion-superior-ciencia-tecnologia-e-innovacion>
- Sisa, I., Caicedo-Potosí, J., Cordovez, M., Verdezoto, C., Barreno, M., Coral, M., & Herrera-Franco, G. (2024). One hundred years of Ecuadorian biomedical scientific output and its association with the main causes of mortality: A bibliometric study. *Frontiers in Medicine*, 11, 1395433. <https://doi.org/10.3389/fmed.2024.1395433>
- Times Higher Education. (2021, julio 6). *Latin America University Rankings 2021: Methodology*. <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/latin-america-university-rankings-2021-methodology>
- Webometrics (Cybermetrics Lab, CSIC). (s.f.). *Webometrics ranking of world universities*. <https://www.webometrics.org/>