

**CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE SOCIALIZACIÓN SEXUAL
PATERNA POR DOMINIOS**

David Javier Enríquez Negrete¹, Ricardo Sánchez Medina², Susana Xóchitl Bárcena Gaona³,
Inti Sofía Echeverría López⁴ y Blanca Delia Arias García⁵
(Recibido en febrero 2021, aceptado en marzo 2021)

¹Doctor en Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Facultad de Estudios Superiores Iztacala (FESI). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6376-4898>. ²Doctor en Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Facultad de Estudios Superiores Iztacala (FESI). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4268-3025>. ³Doctora en Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Facultad de Estudios Superiores Iztacala (FESI). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5107-6169>. ⁴Licenciada en Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Facultad de Estudios Superiores Iztacala (FESI). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0542-5131>. ⁵Licenciada en Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Facultad de Estudios Superiores Iztacala (FESI). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8405-0982>

david.enriquez@iztacala.unam.mx; ricardo.sanchez@iztacala.unam.mx; s.barcena@unam.mx;
inti.echeverria@iztacala.unam.mx; blanca.arias@iztacala.unam.mx

Resumen: Se diseñó y validó una escala para obtener información sobre las prácticas paternas y los dominios específicos de interacción para la alfabetización sexual en hijos adolescentes. Se llevaron a cabo dos estudios, el primero para determinar el significado psicológico de diferentes prácticas paternas de socialización sexual y obtener una muestra de estos comportamientos específicos para la creación de ítems. Se utilizaron Redes Semánticas Naturales Modificadas en una muestra de 200 universitarios. El segundo estudio determinó la confiabilidad y validez del instrumento (26 ítems); se utilizó un muestreo aleatorio (n=690 universitarios) y a través del Análisis Factorial Exploratorio de Componentes Principales se determinaron tres factores que explican el 47.89 % de la varianza total y un coeficiente de consistencia interna global de 0.937. Se concluye que la escala es un instrumento válido para conocer las prácticas paternas y dominios de interacción desde donde los padres generan la alfabetización sexual en sus hijos.

Palabras clave: Sexualidad, familia, salud-sexual, universitarios, psicometría.

**DEVELOPMENT AND VALIDATION OF A PATERNAL SEXUAL SOCIALIZATION SCALE BASED ON THE
DOMAIN-SPECIFIC APPROACH**

Abstract: A scale was designed and validated to obtain information about the paternal practices and the specific domains of interaction for sexual alphabetization in teenage children. Two studies were developed, the first one to determine the psychological meaning of different paternal practices of sexual socialization and to obtain a sample of these specific behaviors (n=200 college students) to create items. Modified Natural Semantic Networks were used. The second study determined the reliability and validity of the instrument (26 items); a random sampling was used (n=690 college students) and through the Factorial Exploratory Analysis of Principal Components, three factors were determined that explain the 47.89 % of the total variance and a 0.937 of global internal consistency coefficient. It was concluded that the scale is a valid instrument to know the paternal practices and the domains of interaction from where fathers generate the sexual alphabetization in their adolescents.

Keyword: Sexuality, family, health-sexual, college student, psychometry.

INTRODUCCIÓN

La socialización sexual (SS) es un proceso de apropiación de conocimientos, normas, actitudes, habilidades, expectativas, ideas, creencias, valores, códigos de conducta y símbolos culturales en torno al sexo (L'Engle & Jackson, 2008; Shtarkshall et al., 2007). En este proceso, el contexto adquiere importancia porque provee al individuo de conocimientos y experiencias relevantes (Fortenberry, 2013). Así, la persona recibe de diversas fuentes, mensajes verbales y no verbales, directos e indirectos y con frecuencia sutiles, ambiguos e inconsistentes sobre el sexo (Ward, 2002). Las experiencias de socialización y los mensajes son propiciados por agentes y agencias socializadoras, como los padres (L'Engle y Jackson, 2008), hermanos (Diop-Sidibe, 2005), amigos (Oluwatosin y Famoriyo, 2014), parejas (Vasilenko et al., 2013), medios de comunicación (Ward, 2002) e instituciones religiosas y educativas (Allen, 2013; Kellogg-Spadt et al., 2014).

A pesar de que existen diversos agentes y agencias de socialización, la investigación empírica en este campo de estudio ha centrado su interés particularmente en el papel que juegan los padres (cf. Grusec & Davidov, 2015) debido al impacto que tienen en las expectativas y comportamientos sexuales de sus hijos (Eisenberg et al., 2006; Kincaid et al., 2012; Shtarkshall et al., 2007; Kotchick et al., 2001).

Los padres usan estrategias directas o indirectas para la SS; para ejemplificar, hablar sobre temas relacionados con el acto sexual es una estrategia directa (Day, 2010; Kincaid et al., 2012), mientras que la comunicación no verbal es una estrategia indirecta, por ejemplo, el tono de la comunicación verbal o besarse y acariciarse frente a los hijos como una muestra de amor entre la pareja (Ward & Wyatt, 1994). Si bien se le ha dado mucha importancia a la dimensión verbal, los mensajes no verbales, también desempeñan un papel importante; Kim (2009) demuestra que las tácticas indirectas son tan sutiles que pueden pasar inadvertidas por los hijos. Por ejemplo, Phetla et al. (2008) hicieron un estudio con madres sudafricanas, quienes ponían condones

en la cama de sus hijas para que ellas se cuidaran en el acto sexual. De hecho, la mayor parte de los mensajes positivos parentales sobre sexo suelen ser no verbales y los negativos o restrictivos, verbales (Ward y Wyatt, 1994).

Las prácticas parentales para la SS favorecen la alfabetización sexual en los hijos, es decir, informan, desarrollan habilidades de prevención y una actitud positiva hacia vivir una vida sexual saludable (Oluwatosin y Famoriyo, 2014); por tanto, se torna relevante identificar aquellas prácticas parentales de SS que la promueven. Las revisiones de Kotchick et al. (2001) y Newman et al. (2008), y los meta-análisis de Dittus et al. (2015) y Widman et al. (2016), así como los estudios de Jaccard et al. (1996) y Nogueira-Avelar e Silva et al. (2016) muestran que las prácticas parentales de SS de mayor impacto son la supervisión, la comunicación sexual verbal y la calidad/cercanía de la relación entre padres e hijos. Lo anterior no quiere decir que son las únicas prácticas parentales de SS que los padres utilizan, por el contrario, el espectro de comportamientos parentales para la SS es muy amplio; por ejemplo, el modelado de conductas y actitudes referidas al sexo (Kotchick et al., 2001), el ejercicio del control psicológico y la disciplina para proteger a los hijos (Kincaid et al., 2012), el rechazo y desaprobación de acciones y actitudes sobre el coito (Jaccard et al., 1996; Bersamin et al., 2008), la permisividad sexual (Lottes y Kuriloff, 2010), el control parental de los medios de comunicación y restricción de contenidos para adultos (Bersamin et al., 2008) así como la regulación para la forma de vestir, las relaciones con amigos, pareja y las salidas nocturnas, las citas y el noviazgo (Kim, 2009), la aplicación de normas sobre amigos (Dittus et al., 2015), la comunicación no verbal sobre sexo (Ward y Wyatt, 1994), solo por mencionar algunas.

Muchos de los estudios parten del supuesto de que estas prácticas parentales contribuyen a un único y generalizado proceso de socialización –enfoque de dominio general- (Gelman, 2010); sin embargo, desde “un enfoque de dominios específicos” (Bugental y Grusec, 2007; Grusec & Davidov, 2014) se parte de la premisa de que la socialización

implica diversos procesos diferenciados; así, esta aproximación propone una demarcación de cinco dominios específicos de interacción –protección, control, aprendizaje guiado, participación grupal y reciprocidad-, cada uno con una meta específica para la socialización, así las acciones parentales serían un recurso para hacer cumplir las metas de cada dominio. Con esta propuesta, el interés estaría centrado en el dominio y no en la práctica parental específica, dado que una acción podría ser ejercida en diferentes dominios, de acuerdo con la situación y el resultado que el padre espera.

Por ejemplo, la comunicación sexual; si los padres perciben riesgo de que sus hijos adquieran alguna Infección de Transmisión Sexual (ITS) podrían comunicarse con ellos con el propósito de informarlos sobre las consecuencias y generar confianza, lo cual podría favorecer que los adolescentes perciban a los padres con disponibilidad para apoyarlos en situaciones difíciles –dominio de protección- (Wamoyi et al., 2010). Pero si esta acción parental se precipita no por la percepción real o potencial de riesgo, sino con el propósito de que los hijos aprendan habilidades como por ejemplo, saber usar correctamente un condón (Schuster et al., 2008), entonces los padres operarían en el dominio de “aprendizaje guiado”; lo cual es diferente de cuando los padres ejercen la misma táctica de socialización pero en un “dominio de control”, por ejemplo, cuando la madre se comunica con sus hijos para expresar que “no se deben de tener relaciones sexuales” esto con el propósito de desalentar el comportamiento de los hijos (Jaccard et al., 1996).

Así, este enfoque invitaría a revalorar el papel de las prácticas parentales y los resultados esperados de acuerdo con el dominio de socialización en el cual el padre esté actuando. Sin embargo, Turiel (2010) señala que existen algunos aspectos que deben ser discutidos desde este enfoque: a) *La validez de los dominios*, en donde se sugiere realizar más investigación para verificar que éstos se presentan de manera consistente, consolidar sus criterios distintivos y evaluar en el futuro combinaciones complejas entre éstos y sus resultados en el ajuste psicosocial de los hijos; b) *Las variaciones*

culturales, lo que puede resultar exitoso en un contexto cultural, no necesariamente es efectivo en otro (Grusec & Davidov, 2010); c) *Las discrepancias en el ejercicio del dominio por agente de socialización*; Turiel (2010) señala que pueden existir variaciones en los resultados por dominio, de acuerdo con el agente de socialización (por ejemplo, padre/madre/hermanos). En esta línea de análisis, Kincaid et al. (2012) y Widman et al. (2016) concluyen en sus investigaciones, que las prácticas de SS son diferenciales entre padres y madres, así como los efectos en la conducta sexual de los hijos, dependiendo de si son hombres o mujeres; en consecuencia, las prácticas paternas y maternas de SS son distintas y la contribución de ambos agentes del sistema parental en la alfabetización sexual de los hijos puede ser complementaria gracias al ejercicio de la co-parentalidad (Bugental & Grusec, 2007).

Así y de acuerdo con estos ordenamientos, es importante desarrollar investigaciones que permitan considerar no solo las prácticas de SS –como se ha hecho en el enfoque de dominio general- sino también la situación, el resultado que se pretende obtener y el dominio de interacción en el cual se relacionan padres y madres con sus hijos para la promoción de la alfabetización sexual. Integrar y organizar las prácticas parentales de SS en diferentes dominios de interacción de acuerdo con la situación y la meta para la socialización –enfoque de dominios específicos-, podría permitir valorar cómo y en qué situaciones las conductas de los padres podrían favorecer, o no, la alfabetización sexual de los hijos en grupos específicos; además de discernir bajo que condiciones los dominios de SS y sus efectos son diferenciados por el rol parental (padre/madre) y el sexo de los hijos (hombre/mujer); principalmente en el caso de los varones, quienes se comienzan a involucrar en la SS de sus hijos a través de la comunicación sexual (Wright, 2009).

La relevancia del papel de los padres varones radica en que las madres han estado a cargo, históricamente, del cuidado y la crianza de los hijos –pero no los hombres-, ocupando el ejercicio de la maternidad un lugar importante en la vida

de las mujeres (Esteinou, 2008), sin embargo, de acuerdo con Parke y Buriel (2007), esto ha ido cambiando paulatinamente; cualitativamente ha habido pequeñas transformaciones en las actitudes, en la participación equitativa, las atenciones e interacciones cotidianas entre padres e hijos. Estudios como los de Torres-Velázquez et al. (2008) muestran que algunos padres han comenzado a vislumbrar dentro de sus responsabilidades paternas, acciones dirigidas a ofrecer amor y respeto a los hijos. Así, lentamente el rol instrumental del varón ha adquirido rasgos más acentuados de expresividad, lo cual ha generado un mayor involucramiento con los hijos a través del juego, de las actividades recreativas y de mayor contacto físico y emocional (Esteinou, 2008).

Si los padres se están involucrando cada vez más con sus hijos y están participando en el proceso de socialización de una manera activa, entonces se estaría produciendo una transformación cualitativa en las prácticas, metas y mecanismos de la crianza paterna, en consecuencia, valdría la pena conocer cómo los varones actúan en cada uno de los dominios de socialización propuestos por Grusec y Davidov (2010) y de acuerdo con un área específica, la sexual. Sin embargo, para lograr este propósito se requiere contar con una escala de medición que no esté basada en un enfoque de dominio general (cf. Gelman, 2010) sino por el contrario, de dominios específicos (Grusec & Davidov, 2010; 2014).

Sin embargo, escalas orientadas a evaluar las prácticas paternas de SS son poco comunes. Por ejemplo, Calleja (2011) realizó un inventario de escalas psicosociales publicadas en México entre 1984 y 2005; y de acuerdo con sus resultados, no existe una escala de prácticas parentales de SS; su revisión muestra que existen escalas para evaluar en los jóvenes, roles sexuales, sexualidad, intimidad, uso del condón, embarazo, aborto, en términos de creencias, percepción, actitudes, conocimientos y otras variables psicosociales; es decir, se cuentan con instrumentos para medir el resultado de la alfabetización sexual, pero no para obtener información sobre las prácticas parentales de SS. Asimismo, existen escalas para evaluar diferentes dimensiones de la familia, principalmente se han

publicado instrumentos que valoran, en lo general, la dinámica familiar y en particular la relación con el padre, madre y hermanos en términos de atributos y cualidades de la interacción, pero no evalúan prácticas de crianza ni mucho menos estrategias de SS. Finalmente, se han publicado cuestionarios centrados en evaluar las dimensiones de crianza y el desarrollo; si bien aquí se pueden encontrar escalas que evalúan estilos y prácticas parentales maternas y paternas, las propuestas están orientadas bajo un enfoque de dominio general (cf. Gelman, 2010) y no evalúan en lo particular prácticas ni dominios específicos para la SS.

Más allá de la revisión de escalas psicométricas elaboradas en México durante dos décadas (Callejas, 2011), se exploró el *Handbook of Sexuality-Related Measures*, que es un manual especializado y utilizado como un referente internacional; investigadores especializados han publicado en este documento más de 200 escalas de medición orientadas a evaluar diferentes dimensiones y fenómenos relacionados con el ejercicio de la sexualidad. Después de la revisión en este manual, se identificó solamente una escala que mide SS (Lottes & Kuriloff, 2010), pero ésta no cuenta con un estudio de validación para latinos y sus reactivos miden exclusivamente, permisividad sexual parental en los hijos.

Así, para avanzar en la explicación de cómo y bajo qué condiciones los padres influyen en la SS de los hijos para promover -o no- la alfabetización sexual es importante contar con instrumentos de evaluación confiables, sensibles y con validez cultural para la población latina. Adicionalmente, si se desea ganar comprensión sobre el papel particular que juegan los padres varones en la tarea de socializar sexualmente a sus hijos, es imprescindible identificar aquellas prácticas paternas, las situaciones en las cuales se relacionan con sus hijos y los dominios de interacción que persiguen metas diferenciadas en el proceso de SS. Por tanto, el presente estudio busca contribuir con la construcción y validación de una escala de SS paterna desde un enfoque de dominios específicos de acuerdo con la propuesta realizada por Grusec y Davidov (2010).

MÉTODO

Fase 1. Construcción de reactivos para la escala
Para obtener información culturalmente relevante para la elaboración de los reactivos de la escala, Enríquez et al. (2016) utilizaron la técnica de Redes Semánticas Naturales Modificadas (RSNM) con 200 universitarios, con el propósito de conocer las diferentes prácticas paternas asociadas a la SS (Reyes-Lagunes, 1993). Los estímulos utilizados en las RSNM fueron, "lo que hace un padre para..." a) ...enseñar sexualidad, b) ...restringir a los hijos en su vida sexual; y c) ...proteger a sus hijos de las consecuencias del sexo. Con estos resultados y el análisis teórico-conceptual de la propuesta de Grusec y Davidov (2010; 2014) se redactaron 38 reactivos para conformar la escala que sería validada en la fase 2.

Fase 2. Validación de la escala.

Participantes

En una universidad pública que alberga 16 carreras (N=19,906 estudiantes) se llevó a cabo un muestreo aleatorio estratificado, cada carrera representó un estrato de la población. Se obtuvo el total de grupos por carrera (N=544 grupos) y se eligió aleatoriamente el 15 % (n=82 grupos). Se evaluaron 1552 estudiantes, pero solo 690 (51 % hombres y 49 % mujeres) cumplieron con los criterios de inclusión a la muestra: I) edad entre 18-25 años, II) haber tenido por lo menos una vez en la vida penetración vaginal/anal, dada la relevancia que tienen las experiencias sexuales de los hijos, como un hito que precipita a los padres a ejercer con mayor frecuencia diversas prácticas de SS con el propósito de influir en su conducta sexual (cf. Grossman, Jenkins, & Richer, 2018), III) provenir de una familia biparental y ser soltero. Se excluyeron quienes contestaron menos del 80 % de la evaluación (Tabla 1).

Tabla 1. Distribución de la población universo y selección de la muestra

Estratos	Población	Muestra 15%	Estudiantes	Participantes
	Universo	de N	que contestaron	
Carrera	N 544 grupos	n 82 grupos	n 1552	n 690†
Arquitectura	34	5	74	35
Diseño Gráfico	44	7	145	49
Actuaría	31	5	165	71
*RI	41	6	151	73
**CPAP	38	6	62	34
Sociología	37	5	53	18
Comunicación	43	6	169	66
Derecho	81	12	261	120
Economía	31	5	75	37
Filosofía	12	2	12	7
***LLH	11	2	12	6
Historia	21	3	65	22
Pedagogía	28	4	43	13
Ingeniería Civil	33	5	109	65
****MAC	47	7	109	54
Enseñanza Ingles	12	2	47	20

Nota: *RI: Relaciones Internacionales; **CPAP: Ciencias Políticas y Administración Pública; ***LLH: Lengua y Literatura Hispánicas; ****MAC: Matemáticas Aplicadas a la Computación. † Solamente 690 estudiantes cumplieron con los criterios de inclusión para participar en el estudio.

Los participantes obtuvieron en promedio 20.94 años ($D.E.=1.78$, $Mo=21$), el 94.6% tenía al menos un hermano/a ($\bar{x}=1.74$, $D.E.=1.02$, $Mo=2$) y sus padres poseían en promedio 50.53 años ($D.E.=6.64$); de los cuales el 0.7 % no tenían estudios, 8.9% primaria, 23.7% secundaria, 23.0 % preparatoria, 27.1% licenciatura, 4.5% posgrado, 11.8% carrera técnica y 0.3 % no contestó.

Instrumento

Los reactivos evaluaron la frecuencia de diferentes prácticas paternas de SS en múltiples situaciones, en donde el padre interactúa con el hijo para cumplir metas dirigidas hacia la protección (8 reactivos), el control (8 reactivos), el aprendizaje guiado (7 reactivos), la reciprocidad (9 reactivos) y la participación grupal (6 reactivos), de acuerdo con la propuesta de Grusec y Davidov (2010; 2014). Todos los reactivos tuvieron un formato tipo *Likert* con cinco opciones de respuesta que van de “nunca” a “siempre”.

Procedimiento

La investigación fue aprobada previamente por la Comisión de Bioética de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. La aplicación de la escala se llevó a cabo de manera colectiva en cada uno de los grupos seleccionados. Antes de contestar, se informó a los estudiantes sobre la participación voluntaria, anónima y sobre el uso que se daría a los datos.

Análisis de datos

Se llevó a cabo: a) análisis de frecuencia y estimación de medidas de tendencia central y dispersión para describir la muestra, b) análisis discriminante por reactivo para valorar la sensibilidad de cada uno de los ítems, c) los reactivos sensibles fueron considerados para el *Análisis Factorial Exploratorio* (AFE) con método de componentes principales y rotación Varimax; de los factores extraídos con valor propio mayor de 1, se seleccionaron aquellos reactivos con cargas factoriales mayores de .58; y d) se estimó la consistencia interna global y de los factores obtenidos a través del *alfa de Cronbach*.

RESULTADOS

La Tabla 2 incluye la distribución de la muestra estudiada por carrera, sexo y edad. El análisis discriminante se estimó sumando las puntuaciones de los reactivos para obtener el total; a partir de un análisis de frecuencia se obtuvo el cuartil más bajo (percentil 25) y el más alto (percentil 75) para formar dos grupos. Posteriormente se compararon las medias de cada uno de los reactivos de ambos grupos por medio de la prueba *t* de *Student* para muestras independientes. Se eliminaron aquellos reactivos en los cuales no se obtuvo una diferencia estadísticamente significativa dada la falta de sensibilidad del ítem. Dos de los 38 reactivos fueron eliminados: “*Mi papá me prohíbe tener novio/a para evitar que tenga relaciones sexuales*” ($t_{355}=-.892$, $p>.373$) y “*Mi papá me genera miedo para restringir mi vida sexual*” ($t_{352}=-1.715$, $p>.087$).

Tabla 1. Distribución de la población universo y selección de la muestra

Carreras	N		Hombres		Edad		Mujeres		Edad		Carrera
	688	n	%	\bar{x}	D.E.	n	%	\bar{x}	D.E.		
Arquitectura	34	17	2.5	21.82	1.33	17	2.5	22.00	1.50	5.0	
Diseño Gráfico	48	18	2.6	20.22	1.98	30	4.4	19.20	0.92	7.0	
Actuaria	71	43	6.1	20.16	1.82	28	4.1	20.14	1.69	10.2	
*RI	73	16	2.3	21.38	1.58	57	8.7	21.49	1.40	11.0	
**CPAP	34	17	2.5	22.47	1.62	17	2.5	20.71	1.57	5.0	
Sociología	18	8	1.2	22.25	1.16	10	1.5	21.60	1.50	2.7	
Comunicación	67	30	4.4	20.43	1.83	37	5.4	21.11	1.77	9.8	
Derecho	120	63	9.1	20.94	1.61	57	8.2	20.84	1.61	17.3	

Economía	37	23	3.3	20.39	1.15	14	2.0	20.43	1.34	5.3
Filosofía	6	5	0.7	22.20	1.30	1	0.1	--††	--††	0.8
***LLH	6	3	0.4	21.00	1.73	3	0.4	22.00	1.00	0.8
Historia	22	13	1.9	21.46	2.06	9	1.3	19.67	1.80	3.2
Pedagogía	13	4	0.6	20.75	2.75	9	1.3	20.33	1.73	1.9
Ingeniería Civil	65	50	7.2	21.32	1.88	15	2.2	21.07	1.43	9.4
****MAC	54	37	5.3	21.81	1.85	17	2.4	21.18	2.03	7.7
Enseñanza Ingles	20	6	0.9	21.17	2.48	14	2.0	19.57	1.60	2.9
Total	688	353	51.0			335	49.0			100

*RI: Relaciones Internacionales; **CPAP: Ciencias Políticas y Administración Pública; ***LLH: Lengua y Literatura Hispánicas; ****Matemáticas Aplicadas a la Computación. † Solamente dos participantes no contestaron su carrera de pertenencia y su sexo (hombre/mujer) por eso el tamaño de N en la tabla es de 688 y no de 690 como se reporta en el método. †† No se estimó la media y la D.E. dado que solo hubo un caso para esta categoría.

Se calculó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO= .955, $p < .001$) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{630}=11702.191$, $p < .001$). Estos resultados indican que el AFE es adecuado para el tratamiento de los datos. A través del AFE con rotación *Varimax* se obtuvieron tres

factores con auto valores mayores a 1, los cuales en conjunto explican el 47.89% de la varianza total (Tabla 3) y un coeficiente de consistencia interna global de .937. A continuación, se describe a detalle cada uno de los factores obtenidos.

Tabla 3. Validez de constructo y consistencia interna de la Escala de Dominios Específicos para la Socialización Sexual Paterna (EDESSPa)

Item	Factores	CF †	CETC ††	ACEL †††	Asim ††††
Factor 1 Dominio de Reciprocidad-Protección					
1	Cuando le platico a mi papá algo relacionado con mi vida íntima él escucha respetuosamente lo que le cuento.	0.788	0.74	0.93	0.05
7	Cuando mi papá me brinda confianza para tener vida íntima con mi pareja, yo cuido mi salud sexual para no defraudarlo.	0.767	0.70	0.93	-0.17
14	Cuando necesito comunicarle a mi papá algo importante de mi vida privada, él escucha atentamente.	0.743	0.67	0.93	-0.11
18	Cuando mi papá me brinda su confianza para hablar sobre sexo yo le brindo la mía para contarle.	0.741	0.79	0.93	0.50
26	Yo escucho los consejos de mi papá sobre cómo cuidar mi salud sexual, pero a cambio él no trasgrede los límites de mi intimidad.	0.735	0.70	0.93	-0.06
21	Mi papá se encuentra en la mejor disposición de orientarme sobre el VIH/SIDA.	0.707	0.73	0.93	0.21
24	Mi papá me brinda explicaciones sobre el sexo solo cuando se lo pido.	0.698	0.60	0.93	0.26
4	Cuando mi papá sospecha que estoy teniendo relaciones sexuales me aconseja sobre cómo prevenir un embarazo.	0.650	0.75	0.93	0.51
10	Mi papá me brinda libertades para tener intimidad con mi pareja y a cambio yo me protejo en mis relaciones sexuales para no defraudarlo.	0.635	0.62	0.94	0.12

20	Cuando mi papá me pregunta adecuadamente por mi vida íntima yo le contesto para no preocuparlo.	0.632	0.63	0.94	0.42
16	Si yo llegara a infectarme de VIH/SIDA, la primera persona a la que le contaría sería a mi papá dado que me ha demostrado que puedo apoyarme en él ante cualquier problema.	0.626	0.65	0.93	0.37
12	Mi papá me brinda información sobre los riesgos del sexo para persuadirme de que auto regule mi comportamiento sexual.	0.598	0.69	0.93	0.67
22	Mi papá se muestra interesado en las inquietudes que tengo sobre el sexo.	0.596	0.73	0.93	0.80
8	Mi papá y yo hablamos sobre las formas de prevenir un embarazo, como si fuéramos dos amigos.	0.596	0.72	0.93	0.71
2	Mi papá me ha manifestado su apoyo en el caso de que yo y mi pareja llegáramos a quedar embarazados.	0.590	0.63	0.94	0.36
Valores Eigen		9.059			
Índice de consistencia interna (α)		0.942			
Factor 2 Dominio de Aprendizaje Guiado					
3	Mi papá me enseña a usar un condón paso a paso.	0.758	0.65	0.85	2.33
15	Mi papá me enseña a utilizar métodos anticonceptivos.	0.705	0.70	0.84	2.49
25	Mi papá me enseña como negociar el condón con mi pareja cuando él/ella no quiere usarlo y yo sí.	0.666	0.63	0.85	1.86
5	Mi papá me enseña cómo comprar condones para que no tenga pena al pedirlos en la farmacia.	0.664	0.63	0.85	1.94
23	Para enseñarme sobre sexo, mi papá utiliza libros, videos o cualquier otro material de apoyo.	0.647	0.53	0.86	2.20
9	Mi papá me brinda información sobre métodos anticonceptivos cuando sospecha que estoy teniendo relaciones sexuales.	0.622	0.69	0.84	1.04
11	Mi papá se comporta como un maestro cuando quiere que aprenda algo sobre sexo.	0.599	0.56	0.86	1.65
19	Mi papá me enseña cómo manejar la presión de mi pareja cuando me pide que tengamos relaciones sexuales sin preservativo.	0.582	0.61	0.85	1.11
Valores Eigen		5.553			
Índice de consistencia interna (α)		0.871			
Factor 3 Dominio de Control					
	Mi papá limita mis salidas como una forma de controlar mi vida íntima.	0.789	0.60	0.60	1.56
	Mi papá me vigila para limitar mi experiencia sexual.	0.774	0.60	0.62	2.30
	Mi papá me sobreprotege cuando tengo novio/a.	0.727	0.48	0.67	1.41
Valores Eigen		2.629			
Índice de consistencia interna (α)		0.741			

Nota: †CF: Carga Factorial; ††CETC: Correlación elemento-total corregido por factor; †††ACEL: Alfa de cronbach si se elimina elemento por factor; ††††Asim: Asimetría.

Factor 1. Dominio de Reciprocidad-Protección: la cooperación mutua, el apoyo, la confianza y agrupa prácticas paternas dirigidas a fomentar la disposición para hablar, explicar o resolver

inquietudes relativas al sexo o la vida íntima de los hijos. Todas las prácticas paternas son de orden racional y están basadas en la información, la comunicación, la escucha activa, la orientación y los consejos. Este factor quedó conformado por 15 reactivos que explican el 25.16 % de la varianza total ($\alpha = .94$).

Factor 2. Dominio de Aprendizaje Guiado: evalúa la frecuencia de aquellas acciones paternas orientadas a la enseñanza y entrenamiento de habilidades relacionadas con la compra y el uso del condón, así como de métodos anticonceptivos. Las prácticas paternas están dirigidas a la enseñanza para que el hijo aprenda a resolver y afrontar situaciones que puedan poner en riesgo su salud sexual. Este factor quedó conformado por ocho reactivos que explican el 15.42 % de la varianza total ($\alpha = .87$).

Factor 3. Dominio de Control: evalúa la frecuencia de las acciones paternas para limitar, vigilar y sobreproteger a los hijos a través del ejercicio de la jerarquía parental; el propósito es restringir a los adolescentes en torno a sus relaciones afectivas y sexuales con otros. Este factor quedó conformado por ocho reactivos que explican el 7.30 % de la varianza total ($\alpha = .74$).

Respecto a la selección de los ítems para conformar la escala, Lloret-Segura et al. (2014) sugieren analizar la contribución de cada reactivo al índice de consistencia interna del instrumento, así como la asimetría, por tanto, en la Tabla 3 se presentan estos indicadores. La sugerencia de acuerdo con Prat-Santaolária y Doval-Diéguez, (2003) es eliminar aquellos reactivos que tengan una correlación pequeña con el total o con valores de cero o negativos en la *correlación elemento-total corregida*. Asimismo, en el estadístico *alfa de Cronbach si se elimina el ítem* se sugiere omitir aquellos reactivos que al suprimirse incrementen el índice de consistencia interna. Respecto a la asimetría, la revisión de Lloret-Segura et al. (2014) señala que el criterio aceptable es variable de acuerdo con el autor que se cite, sin embargo, el rango máximo es entre -2 y 2.

La Tabla 3 muestra que todos los reactivos contribuyen en su respectivo factor con un coeficiente mínimo de .60 –a excepción del ítem 23 en el factor dos ($r = .53$) y el reactivo 17 del factor tres ($r = .48$)- (indicador CETC, Tabla 3). En la misma tabla se puede observar que eliminar algún reactivo no mejora el índice de consistencia interna en ninguno de los factores (indicador ACEL, Tabla 3). En torno a la asimetría, de los 26 reactivos hay cuatro (ítems 3, 15, 23 y 13) que se encuentran fuera del rango -2, 2 (indicador Asim, Tabla 3). Lloret-Segura et al. (2014) señalan que el impacto negativo de la asimetría interactúa con otros elementos como el tamaño de la muestra o el número de reactivos que definen cada factor, de modo que la exigencia debe crecer a medida que el resto de condiciones se vuelven más desfavorables. En el presente estudio el tamaño de la muestra es grande ($n = 690$) y de acuerdo con MacCallum et al. (1999 citado en Lloret-Segura et al., 2014) un tamaño muestral “muy bueno” sería aquel que está conformado por 500 individuos y más de 1000 participantes sería “excelente”. El presente estudio tiene como punto favorable ante la asimetría, el muestreo aleatorio y su tamaño muestral, sin embargo, se deben de tener en cuenta el estadístico de la asimetría en estos reactivos.

Finalmente, para interpretar la escala se requiere estimar la media y compararla con la Media Teórica (MT). Las MT por factor son las siguientes: Factor 1= 45; Factor 2= 24; y Factor 3= 6. Cuando en una muestra se aplique el instrumento y se estime la media aritmética (\bar{x}) se puede contrastar con la MT para hacer la interpretación del resultado. Si el resultado de la media es superior a la MT, entonces los hijos perciben que el padre interactúa en ese dominio para la SS, pero si está por debajo entonces la interpretación es opuesta.

DISCUSIÓN

Los resultados del estudio muestran que la *Escala de Dominios Específicos para la Socialización Sexual Paterna (EDESSPa)* cuenta con cualidades psicométricas aceptables; evalúa desde la percepción de los hijos, en qué dominio de socialización los padres interactúan para llevar a cabo la SS. La EDESSPa se basa

en la propuesta de Grusec y Davidov (2010; 2014) quienes plantean que la socialización no es un proceso general (Turiel, 2010), sino por el contrario, se conforma de cinco dominios específicos de interacción, cada uno con una meta particular, la cual se buscará alcanzar a través de diversas prácticas parentales que serán ejecutadas de acuerdo con la situación y con la meta del dominio que se pretende alcanzar. Si bien el trabajo de Grusec y Davidov no se concentra en el estudio de la SS, las categorías analítico-conceptuales que proponen son útiles para la explicación y comprensión de este fenómeno dado el fundamento innato, biológico y evolutivo que justifica cada uno de los dominios de interacción (Bugental, 2000; Bugental & Grusec, 2007; Grusec & Davidov, 2010; 2014).

Grusec y Davidov (2015) describen cinco dominios específicos de interacción para la socialización – protección, control, aprendizaje guiado, reciprocidad y participación grupal-, pero el AFE solamente agrupó reactivos en cuatro de los cinco dominios, siendo la participación grupal una dimensión que el AFE no pudo discriminar. Una hipótesis para este resultado podría ser que, al existir mucha variabilidad en las rutinas familiares para la SS, los reactivos no fueron comunes para la mayoría de la muestra, obteniendo indicadores psicométricos pobres, favoreciendo así, su omisión. El resto de los dominios propuestos por Grusec y Davidov (2010; 2014) fueron identificados a través del AFE, aunque traslapados.

En el primer factor “Reciprocidad-Protección” se agruparon dos dominios, lo cual es congruente si se considera que existe una interrelación entre éstos. Grusec y Davidov (2010) señalan que muchas situaciones de la vida cotidiana son complejas y en consecuencia padres e hijos interactúan en más de un dominio a la vez. Básicamente, el dominio de protección tiene como meta construir un vínculo seguro con el joven, para que éste pueda explorar nuevos entornos y tener experiencias propias de la adolescencia, confiando en que su padre estará disponible para apoyarlo, protegerlo y brindar confort en aquellas situaciones que impliquen peligro real o potencial; por su parte, el dominio de reciprocidad busca generar cumplimiento receptivo, es decir,

generar conformidad para que el adolescente cumpla las directivas paternas con un genuino interés por corresponder, y a cambio, el padre también cumple con acciones que permitan cubrir las necesidades de desarrollo de su hijo.

Las prácticas parentales claves en el dominio de protección están dirigidas al mantenimiento de la proximidad y la comunicación activa; y para el caso particular del dominio de reciprocidad, aquellas acciones que están centradas en cumplir demandas razonables de afecto, atención y participación conjunta en una relación hetero jerárquica entre padre-hijo que favorezca el afecto positivo (Arnold, 2014; Grusec y Davidov, 2010; 2014; Vinik, 2014). Así, resultados como los reportados por Jaccard et al. (1996), Dittus y Jaccard (2000) y Ethier et al. (2016) podrían estar relacionados con este primer factor (Reciprocidad-Protección), dado que sus resultados documentan cómo la percepción de una relación positiva, cercana y de satisfacción con la madre son cualidades percibidas en aquellos cuidadores de hijos adolescentes que con frecuencia llevan a cabo comportamientos sexuales preventivos; sin embargo, en los estudios no se reportan datos sobre las relaciones con los padres; lo cual podría generar nuevas preguntas de investigación en torno al papel que juega los aspectos afectivos, del vínculo y la reciprocidad entre los padres varones y sus hijos e hijas en la alfabetización sexual.

En torno al factor 2 (Aprendizaje guiado), los reactivos agrupados en este dominio hacen referencia al papel que tienen los padres como maestros/instructores y las prácticas de socialización se dirigen a entrenar habilidades para la prevención. Grusec y Davidov (2010) consideran que los padres ajustan las formas de enseñanza para desarrollar habilidades en sus hijos para que ganen confianza en la resolución de problemas futuros. En los jóvenes, se estaría buscando que ellos pudieran enfrentar situaciones de riesgo potencial para tener una vida sexual saludable (Oluwatosin & Famoriyo, 2014). Así, estudios como los de Aspy et al. (2007) y Schuster et al. (2008) se podrían identificar en este dominio, debido a que muestran como los padres entrenan habilidades en sus hijos para desarrollar recursos

que les permitan prevenir en el futuro, riesgos en su salud sexual.

Por último, el factor 3 (Control) está dirigido hacia el ejercicio de la jerarquía y del poder paterno para restringir a los adolescentes y limitar encuentros sexuales potenciales. El "control" en este factor no está referido a la supervisión/monitoreo como tradicionalmente se conceptúa (Jacobson & Crockett, 2000; Kincaid et al., 2012) sino más bien está relacionado con el control intrusivo, o lo que Barber et al. (1994) y Barber (1996) llaman "control psicológico", caracterizado por intentos de controlar el comportamiento de los hijos utilizando prácticas manipuladoras o intrusivas.

CONCLUSIONES

Finalmente, la *EDESSPa* podría adquirir importancia en tanto que evalúa las prácticas paternas de SS desde un enfoque emergente (Turiel, 2010), desde el cual las prácticas de socialización pueden ser agrupadas por dominios específicos de acuerdo con la situación y la meta que se pretende alcanzar. El siguiente paso es utilizarla para identificar dominios paternos de SS predominantes en diferentes poblaciones y contextos, así como el efecto de los dominios de SS y sus prácticas paternas en la conducta sexual preventiva de los hijos, por supuesto, sin perder de vista el papel que puede jugar el género de los hijos (padre-hija/hijo) en las interacciones para la alfabetización sexual (Kincaid et al., 2012).

REFERENCIAS

- Allen, L. (2013). Denying the sexual subject: schools' regulation of student sexuality. *British Educational Research Journal*, 33(2), 221-234. doi:10.1080/01411920701208282
- Arnold, N. (2014). *Understanding the relation between parenting and the development of children prosocial motivation* (Tesis de Maestría). University of Toronto, Canada. Recuperado de: https://tspace.library.utoronto.ca/bitstream/1807/65535/6/Arnold_Nicole_G_201406_Masters_thesis.pdf
- Aspy, C. B., Vesely, S. K., Oman, R. F., Rodine, S., Marshall, L., & McLeroy, K. (2007). Parental communication and youth sexual behavior. *Journal of Adolescence*, 30(3) 449-466. doi: 10.1016/j.adolescence.2006.04.007
- Barber, B. K. (1996). Parental psychological control: revisiting a neglected construct. *Child Development*, 67(6), 3296-3319. doi: 10.1111/1467-8624.ep9706244861
- Barber, B. K., Olsen, J. A., & Shagle, S. (1994). Associations between parental psychological control and behavioral control and youth internalized and externalized behaviors. *Child Development*, 65(4), 1120-1136. doi: 10.1111/j.1467-8624.1994.tb00807.x
- Bersamin, M., Todd, M., Fisher, D. A., Hill, D. L., Grube, J. W., & Walker, S. (2008). Parenting practices and adolescent sexual behavior: A longitudinal study. *Journal of Marriage and Family*, 70(1), 97-112. doi:10.1111/j.1741-3737.2007.00464.x
- Bugental, D. (2000). Acquisition of the algorithms of social life: A domain-based approach. *Psychological Bulletin*, 126(2), 187-209. doi: 10.1037/0033-2909.126.2.187
- Bugental, D. B., & Grusec, J. E. (2007). Socialization processes. In N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of Child Psychology. Volume III. Social Emotional, and Personality Development* (pp. 366-428). Hoboken, New Jersey, USA: John Wiley & Sons, Inc. doi:10.1002/9780470147658.chpsy0307
- Calleja, N. (2011). *Inventario de Escalas Psicosociales en México 1984-2005*. México: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Facultad de Psicología.
- Day, K. M. (2010). *The role of sexual socialization in the development of healthy sexuality in african american girls and young women* (Tesis de Doctorado). University of Michigan. United States of America.
- Diop-Sidibe, N. (2005). Siblings' premarital childbearing and the timing of first sex in three major cities of Cote d'Ivoire. *International Family Planning Perspectives*, 31(2), 54-62. doi:10.1363 / ifpp.31.54.05
- Dittus, P. J., & Jaccard, J. (2000). Adolescents' perceptions of maternal disapproval of sex: relationship to sexual outcomes. *Journal of Adolescent Health*, 26(4), 268-278. doi:10.1016/S1054-139X(99)00096-8

- Dittus, P. J., Shannon, L. M., Becasen, J. S., Gloppen, K. M., McCarthy, K., & Guilamo-Ramos, V. (2015). Parental monitoring and its associations with adolescent sexual risk behavior: A Meta-analysis. *Pediatrics*, 136(6), 1587-1599. doi:10.1542/peds.2015-0305
- Eisenberg, M.E., Sleving, R.E., Sleving, R.E., Bearinger, L.H., Swain, C., & Resnick, M. (2006). Parents' communication with adolescents about sexual behavior: A missed opportunity for prevention?. *Journal Youth Adolescence*, 35(6), 839-902.
- Enríquez, D., Arias, B. D., & Sánchez, R. (Noviembre, 2016). Significado psicológico de las prácticas paternas de socialización sexual en estudiantes universitarios: una aproximación desde el enfoque de dominios. Trabajo presentado en el II International Congress of Clinical and Health Psychology on Children and Adolescents, Barcelona. Book of abstracts, pp. 236.
- Esteinou, R. (2008). *La familia nuclear en México: Lecturas de su modernidad. Silglos XVI al XX*. México: Miguel Ángel Porrua.
- Ethier, K. A., Harper, C. R., Hoo, E., & Dittus, P. (2016). The longitudinal impact of perceptions of parental monitoring on adolescent initiation of sexual activity. *Journal of Adolescent Health*, 59(5), 570-576. doi: 10.1016/j.jadohealth.2016.06.011
- Fortenberry, J. D. (2013). Sexual development in adolescents. In: Bromberg D. S., O'Donohue, W. T. (Eds). *Handbook of child and adolescent sexuality: Developmental and forensic psychology* (pp. 171-192). Oxford: Elsevier Ltd. doi:10.1016/B978-0-12-387759-8.00007-6
- Gelman, S. A. (2010). Modules, theories, or islands of expertise? Domain specificity in socialization. *Child Development*, 81(3), 715-719. doi:10.1111/j.1467-8624.2010.01428.x
- Grossman, J., Jenkins, L., & Richer, A. (2018). Parents' Perspectives on Family Sexuality Communication from Middle School to High School. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(1), 107. doi:10.3390/ijerph15010107
- Grusec. J. E., & Davidov, M. (2010). Integrating different perspectives on socialization theory and research: A domain-specific approach. *Child Development*, 81(3), 687-709. doi: 10.1111 / j.1467-8624.2010.01426. x.
- Grusec. J. E., & Davidov, M. (2014). Analyzing socialization from a domain-specific perspective (Second Edition). In J. E. Grusec & P. D. Hastings (Eds.), *Handbook of Socialization. Theory and Research* (pp. 158-181). New York, USA: The Guildford Press.
- Jaccard, J., Dittus, P. J., & Gordon, V. V. (1996). Maternal correlates of adolescent sexual and contraceptive behavior. *Family Planning Perspectives*, 28(4), 159-185. doi:10.1363/2815996
- Jacobson, K. C., & Crockett, L. J. (2000). Parental monitoring and adolescent adjustment: an ecological perspective. *Journal of Research on Adolescence*, 10(1), 65-97. doi: 10.1207/SJRA1001_4
- Kellogg-Spadt, S., Rosenbaum, T. Y., Dweck, A., Millheiser, L., Pillai-Friedman, S., & Krychman, M. (2014). Sexual health and religion: A primer for the sexual health clinician (CME). *The Journal of Sexual Medicine*, 11(7), 1606-1619. doi:10.1111/jsm.12593
- Kim, J. L. (2009). Asian American women's retrospective reports of their sexual socialization. *Psychology of Women Quarterly*, 33(3), 334-350. doi:10.1111/j.1471-6402.2009.01505.x
- Kincaid, C., Jones, D. J., Sterrett, E., & McKee, L. (2012). A review of parenting and adolescent sexual behavior: The moderating role of gender. *Clinical Psychology Review*, 32(3), 177-188. doi: 10.1016/j.cpr.2012.01.002
- Kotchick, B. A., Shaffer, A., Miller, K. S., & Forehand, R. (2001). Adolescent sexual risk behavior: A multi-system perspective. *Clinical Psychology Review*, 21(4), 493-519. doi: 10.1016/S0272-7358(99)00070-7
- L'Engle, K. L., & Jackson, C. (2008). Socialization Influences on Early Adolescents' Cognitive Susceptibility and Transition to Sexual Intercourse. *Journal of Research on Adolescence*, 18(2), 353-378. doi: 10.1111 / j.1532-7795.2008.00563.x
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. doi: 10.6018/analesps.30.3.199361

- Lottes, I. L., & Kuriloff, P. J. (2010). Sexual socialization instrument. In: T. D. Fisher, C. M. Davis, W. L. Yarber, & S. L. Davis (Eds.). *Handbook of Sexuality-Related Measures* (pp.494-495). New York: Routledge.
- Newman, K., Harrison, L., Dashiff, C., & Davies, S. (2008). Relationships between parenting styles and risk behaviors in adolescent health: an integrative literature review. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 16(1), 142-150. doi: 10.1590/S0104-11692008000100022
- Nogueira-Avelar e Silva, R., van de Bongardt, D., van de Looij-Jansen, P., Wijtzes, A., & Raat, H. (2016). Mother- and Father- adolescent relationships and early sexual intercourse. *Pediatrics*, 138(6), 1-9. doi:10.1542/peds.2016-0782
- Oluwatosin, S. A., & Famoriyo, O. (2014). Improving sexual literacy level of in-school adolescents in Osun State, Nigeria: A Comparison of effectiveness of two approaches. *International Journal of Education and Social Science*, 4(3), 743-751.
- Parke, R. D., & Buriel, R. (2007). Socialization in the family: Ethnic and ecological perspectives. In N. Eisenberg (Ed.), *Handbook of Child Psychology. Volume III. Social Emotional, and Personality Development* (pp. 429-504). Hoboken, New Jersey, USA: John Wiley & Sons, Inc. doi: 10.1002/9780470147658.chpsy0308
- Phetla, G., Busza, J., Hargreaves, J.R., Pronyck, P.M., & Kim, J. (2008). They have opened our mouths: Increasing women's skills and motivation for sexual communication with young people in rural south Africa. *AIDS Education and Prevention*, 20(6), 504-518.
- Prat-Santaolária, R., & Doval-Diéguez, E. (2003). Construcción y análisis de escalas. En: J. Lévy & J. Varela (Coords.), *Análisis multivariable para las Ciencias Sociales* (pp. 43-89). Madrid: Pearson Prentice Hall.
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Redes semánticas para la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9(1), 83-99.
- Schuster, M. A., Corona, R., Elliott, M. N., Kanouse, D. E., Eastman, K. L., Zhou, A. J., & Klein, D. J. (2008). Evaluation of talking parents, healthy teens, a new worksite based parenting programme to promote parent-adolescent communication about sexual health: randomised controlled trial. *The British Medical Journal*, 337-a308. doi:10.1136/bmj.39609.657581.25
- Shtarkshall, R. A., Santelli, J. S., & Hirsch, J. S. (2007). Sex education and sexual socialization: Roles for educators and parents. *Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 39(2), 116-119. doi: 10.1363 / 3911607
- Torres-Velázquez, L. E., Garrido-Garduño, A., Reyes-Luna, A. G., y Ortega-Silva, P. (2008). Responsabilidades en la crianza de los hijos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 13(1), 77-89.
- Turiel, E. (2010). Domain specificity in social interactions, social thought, and social development. *Child Development*, 81(3), 720-726. doi:10.1111/j.1467-8624.2010.01429.x
- Vasilenko, S. A., Kreager, D. A., & Lefkowitz, E. S. (2013). Gender, contraceptive attitudes, and condom use in adolescent romantic relationships: A dyadic approach. *Journal of Research on Adolescence*, 25(1), 51-62. doi: 10.1111/jora.12091
- Vinik, J. (2014). *Children's Acquisition of Values within the Family: Domains of Socialization Assessed with Autobiographical Narratives* (Tesis de Doctorado) University of Toronto, Canada. Recuperado en: https://tspace.library.utoronto.ca/bitstream/1807/65762/3/Vinik_Julia_201406_PhD_thesis.pdf
- Wamoyi, J., Fenwick, A., Urassa, M., Zaba, B., & Stones, W. (2010). Parent-child communication about sexual and reproductive health in rural Tanzania: Implications for young people's sexual health interventions. *Reproductive Health*, 7(6). doi:10.1186/1742-4755-7-6
- Ward, M. L. (2002). Understanding the role of entertainment media in the sexual socialization of American youth: A review of empirical research. *Developmental Review*, 23(3), 347-388. doi: 10.1016/S0273-2297(03)00013-3
- Ward, M. L., & Wyatt, G. E. (1994). The effects of childhood sexual messages on african-american and white women's adolescent sexual behavior. *Psychology of Women Quarterly*, 18(2), 183-201. doi:10.1111/j.1471-6402.1994.tb00450.x

Widman, L., Choukas-Bradley, S., Noar, S. M., Nesi, J., & Garrett, K. (2016). Parent-Adolescent sexual communication and adolescent safer sex behavior: A Meta-Analysis. *JAMA Pediatrics*, 170(1), 52-61. doi:10.1001/jamapediatrics.2015.2731

Wright, P. J. (2009). Father-child sexual communication in the United States: A review and synthesis. *Journal of Family Communication*, 9(4), 233-250. doi:10.1080/15267430903221880