

**FUNCIONES EJECUTIVAS ASOCIADAS A LAS CONDUCTAS DISRUPTIVAS EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA**

Steven Mendieta-Salazar<sup>1</sup>; Ayleen Intriago-Ponce<sup>2</sup>; Inés Ronquillo-Zambrano<sup>1</sup>

(Recibido en diciembre 2025, aceptado en marzo 2026)

<sup>1</sup> Licenciado en Psicología, Maestrante en Psicología con mención en Neuropsicología del Aprendizaje en la Universidad Estatal de Milagro, <https://orcid.org/0009-0006-3913-2897>; <sup>2</sup> Licenciada en Psicología, Maestrante en Psicología con mención en Neuropsicología del Aprendizaje en la Universidad Estatal de Milagro, <https://orcid.org/0009-0007-6988-5539>; <sup>3</sup> Licenciada en Psicología, Maestrante en Psicología con mención en Neuropsicología del Aprendizaje en la Universidad Estatal de Milagro, <https://orcid.org/0009-0006-3349-9196>

jmendietas@unemi.edu.ec; aintriagop4@unemi.edu.ec; oronquilloz@unemi.edu.ec

**Resumen:** Las funciones ejecutivas se han conceptualizado como un conjunto de procesos cognitivos superiores que permiten regular la conducta para favorecer una adaptación eficaz frente a nuevas situaciones. Ante esto, el objetivo fue analizar la relación entre los componentes de las funciones ejecutivas y las conductas disruptivas en estudiantes de Educación General Básica. Para ello, se utilizó el enfoque cuantitativo, descriptivo, transversal y correlacional, se emplearon instrumentos como el BRIEF-2, el CBCL y el Test de Stroop; la muestra se conformó por 210 participantes, 105 niños entre 10 y 15 años de edad que se encontraban cursando entre 6° de Educación General Básica y 10° de Básica Superior y 105 padres de familia. Los resultados evidenciaron dificultades principalmente en planificación y organización (13.32), así como la presencia de problemas sociales, conductas agresivas y conductas infractoras. Además, se encontró una relación entre flexibilidad cognitiva y planificación-organización con las conductas disruptivas ( $p < .001$ ). Se concluyó que los estudiantes con mayores limitaciones en flexibilidad y planificación han presentado más conflictos sociales, impulsividad o actitudes desafiantes.

**Palabras claves:** Funciones ejecutivas, conducta disruptiva, flexibilidad, planificación, inhibición.

**EXECUTIVE FUNCTIONS ASSOCIATED WITH DISRUPTIVE BEHAVIORS IN BASIC GENERAL EDUCATION STUDENTS**

**Abstract:** Executive functions have been conceptualized as a set of higher cognitive processes that regulate behavior to facilitate effective adaptation to new situations. Therefore, the objective of this study was to analyze the relationship between the components of executive functions and disruptive behaviors in elementary school students. A quantitative, descriptive, cross-sectional, and correlational approach was used, employing instruments such as the BRIEF-2, the CBCL, and the Stroop Test. The sample consisted of 210 participants: 105 children between 10 and 15 years of age, enrolled in grades 6 through 10, and 105 parents. The results revealed difficulties primarily in planning and organization (13.32), as well as the presence of social problems, aggressive behaviors, and delinquent behaviors. Furthermore, a relationship was found between cognitive flexibility and planning-organization with disruptive behaviors ( $p < .001$ ). It was concluded that students with greater limitations in flexibility and planning have presented more social conflicts, impulsivity or defiant attitudes.

**Keywords:** Executive functions, disruptive behavior, flexibility, planning, inhibition.

**FUNÇÕES EXECUTIVAS ASSOCIADAS A COMPORTAMENTOS DISRUPTIVOS EM ALUNOS DO ENSINO FUNDAMENTAL BÁSICO**

**Resumo:** As funções executivas têm sido conceituadas como um conjunto de processos cognitivos superiores que regulam o comportamento para facilitar a adaptação eficaz a novas situações. Portanto, o objetivo deste estudo foi analisar a relação entre os componentes das funções executivas e comportamentos disruptivos em alunos do ensino fundamental. Foi utilizada uma abordagem quantitativa, descritiva, transversal e correlacional, empregando instrumentos como o BRIEF-2, o CBCL e o Teste de Stroop. A amostra foi composta por 210 participantes: 105 crianças entre 10 e 15 anos de idade, matriculadas do 6° ao 10° ano do ensino fundamental, e 105 pais. Os resultados revelaram dificuldades principalmente no planejamento e organização (13,32), bem como a presença de problemas sociais, comportamentos agressivos e delinquentes. Além disso, foi encontrada uma relação entre flexibilidade cognitiva e planejamento-organização com comportamentos disruptivos ( $p < 0,001$ ). Concluiu-se que os alunos com maiores limitações em flexibilidade e planejamento apresentaram mais conflitos sociais, impulsividade ou atitudes desafiadoras.

## INTRODUCCIÓN

Durante el transcurso de la primera infancia ha sido de vital determinación el correcto desarrollo de ciertas habilidades cognitivas para que los niños y adolescentes puedan mantener una adecuada adaptación no solo a las demandas del entorno, sino también a las condiciones y normas sociales o académicas. Sobre esto, Yépez et al. (2020) han defendido que el desarrollo de estas habilidades en las primeras edades de vida ha resultado en una ayuda posterior cuando el infante ingresa al campo escolar, no solo por la organización en sus asignaciones, sino también la inversión de tiempo en su realización.

Por consiguiente, a lo largo del camino de la escolaridad se ha podido analizar la presencia de un conjunto de diferentes dinámicas y situaciones sociales o académicas que pueden demandar niveles importantes de autorregulación o adaptación al medio. Ante ello, diversos estudios han reportado un incremento significativo en conductas disruptivas dentro de las aulas de clases en diferentes contextos educativos, no solo creando condiciones hostiles para el desarrollo del proceso de aprendizaje (Figueroa et al., 2020), sino también de la participación de factores externos al contexto educativo (De los Santos et al., 2020) y aparición de factores emocionales negativos en población infantil (Martínez-Vicente y Valiente-Barroso, 2020).

Las condiciones antes mencionadas han levantado un creciente interés por la profundización del estudio de las conductas disruptivas y las funciones ejecutivas dentro del contexto educativo sobre todo en el contexto ecuatoriano. En este sentido, se ha podido analizar que el interés actual ha radicado en identificar los factores cognitivos y ejecutivos como predictores en el comportamiento infantil dentro de un determinado contexto, especialmente en el campo educativo, Moriguchi (2021).

En el contexto internacional, Tamm et al. (2020) investigaron sobre la asociación entre el funcionamiento ejecutivo y el desempeño conductual en niños escolarizados entre 5 y 12 años de edad. A nivel regional, Corahua y Zelada (2024) se interesaron por la relación entre las funciones ejecutivas y los

problemas conductuales en adolescentes. A nivel nacional, Chuquirima et al. (2025) profundizaron el análisis en la correlación entre las funciones ejecutivas y la conducta infractora en jóvenes ecuatorianos. Conceptualmente las funciones ejecutivas han sido comprendidas como procesos cognitivos superiores complejos relacionadas a las habilidades para regular, organizar y planificar el comportamiento, lo que ha podido permitir la adaptación a situaciones que pueden ser nuevas (Lepe-Grajeda et al., 2022). La literatura ha identificado tres componentes que, a pesar de su interrelación, pueden ser analizados de manera discontinua (Rodríguez, 2023), los cuales son: memoria de trabajo, control inhibitorio y flexibilidad cognitiva.

Respecto a las conductas disruptivas, Haro-Lara et al. (2023) han comprendido que el comportamiento negativo en el aula, altera el desarrollo normal de la clase, por lo que afectan la dinámica y generan reacciones negativas en los participantes. En concordancia a esto, Aguilar et al. (2020) mencionaron que en los niños estas conductas se han manifestado como comportamientos inadecuados que alteran la convivencia familiar o escolar y surgen como respuestas impulsivas o desafiantes ante diversas situaciones, En adición, específicamente para el campo educativo, para Villavicencio et al. (2020) las conductas disruptivas con mayor aparición en el aula de clases han sido las motrices, verbales y agresivas.

Ante la evidencia presentada, el presente trabajo investigativo ha analizado la relación entre las funciones ejecutivas y las conductas disruptivas presentes en estudiantes de una institución educativa privada durante el periodo lectivo 2025-2026. Para dar cumplimiento a dicho objetivo, primero se determinó los subindicadores de las funciones ejecutivas (flexibilidad cognitiva, planificación y control inhibitorio), luego se estableció las puntuaciones totales de las conductas disruptivas (problemas sociales y conductas agresivas y conductas en contra de las normas) y, finalmente, se correlacionaron las variables de interés, dando respuesta a la pregunta, ¿Cuál es la relación entre las funciones ejecutivas y las conductas disruptivas en los estudiantes de Educación General Básica?.

## MÉTODO

**Diseño:** La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, siguiendo los lineamientos metodológicos propuestos por Vizcaíno et al. (2023). Este enfoque permitió formular hipótesis y establecer relaciones entre las variables mediante el análisis numérico de los datos. El diseño de investigación fue no experimental, dado que no se manipularon las variables, sino que se observaron en su contexto natural; asimismo, se adoptó un diseño transversal, descriptivo y correlacional, ya que la recolección de datos se realizó en un solo momento temporal, con el propósito de analizar la relación existente entre las variables de estudio.

**Muestra:** La población estuvo conformada por estudiantes de una institución educativa privada y representantes legales. De acuerdo con lo mencionado por Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), se aplicó un muestreo no probabilístico, el cual permitió escoger a los estudiantes de acuerdo con su accesibilidad y disposición para participar en el estudio. Para la selección de los participantes escolares, se establecieron los siguientes criterios de inclusión: tener entre 10 y 15 años de edad, cursar entre 6° de Educación General Básica y 10° de Básica Superior, y contar con el consentimiento informado de los padres o representantes legales. Se excluyeron a los estudiantes que eran de cursos inferiores y aquellos que no contaron con el consentimiento informado. Para la elección de los participantes adultos se consideraron los criterios de inclusión: ser representante legal de un estudiante que se encontraba cursando entre 6° de Educación General Básica y 10° de Básica Superior. La muestra se conformó por un total de 210 participantes, de los cuales 105 fueron niños entre 10 y 15 años de edad que se encontraba cursando entre 6° de Educación General Básica y 10° de Básica Superior y 105 padres de familia, seleccionados de una institución educativa privada ubicada en la región Costa. Esta muestra resultó representativa del grupo etario y educativo al que se dirigió la investigación, garantizando la validez de los resultados obtenidos.

## Instrumentos

**Evaluación Conductual de la Función Ejecutiva (BRIEF-2):** El instrumento inicialmente fue creado por Goia et al. (2017) y adaptado en su versión española por Maldonado et al. (2017). A lo largo de sus 63 preguntas, se ha podido recolectar información sobre nueve escalas clínicas de las funciones ejecutivas: inhibición, supervisión de sí mismo, flexibilidad, control emocional, iniciativa, memoria de trabajo, planificación y organización, supervisión de la tarea y organización de materiales; además de cuatro índices: regulación conductual, regulación emocional, regulación cognitiva, función ejecutiva. Se utilizó el formato destinado a la familia, que fue completado por el representante legal de cada estudiante, donde seleccionaron los comportamientos que identificaron en un rango de seis meses acorde a las siguientes opciones de respuesta: N (nunca), AV (a veces), F (frecuentemente). En Latinoamérica ha demostrado tener índices psicométricos confiables superiores a .85 en sus escalas globales y subescalas (Pino-Muñoz y Arán, 2019), mientras que en la presente investigación el instrumento obtuvo una consistencia interna de .93, lo que indicó una excelente confiabilidad para su uso en población escolar ecuatoriana.

**Child Behavior Checklist (CBCL/6-18) de 6-18 años:** Desarrollado por Achenbach & Rescorla (2001) para evaluar problemas emocionales y conductuales en niños y adolescentes entre 6 y 18 años de edad. El formato estuvo organizado en 133 ítems organizados en 9 escalas clínicas: agresividad, depresión, obsesión-compulsión, delincuencia, ansiedad somática, problemas somáticos, delincuencia no socializada, hiperactividad, retraimiento social (Siong et al., 2021). El instrumento se presentó con opciones en una escala de Likert con las opciones 0 (nunca), 1 (algunas veces) y 2 (muchas veces). Se obtuvo un alfa de Cronbach 0.93, lo que indicó una excelente confiabilidad del instrumento para su uso en niños y adolescentes escolares ecuatorianos.

**Test de Stroop:** Este instrumento está conformado por tres formatos con 100 estímulos cada uno: en el primer formato el niño debió leer las palabras

siguiendo un orden específico, en el segundo formato se volvió a leer según los colores escritos con la letra X, y en el tercer formato se leyeron los colores de las palabras presentadas. Siguiendo a Jiménez-Martínez et al. (2023), este formato ha obtenido una validación para la población ecuatoriana con un alfa de Cronbach de 0.94, lo que ha indicado tener propiedades psicométricas válidas para el análisis del control inhibitorio en niños y adolescentes en el contexto cultural y social de la investigación.

**Procedimiento:** El proceso de recolección de datos se llevó a cabo en una institución educativa privada, previamente con la obtención de la autorización para la realización del estudio. La selección de estas instituciones se basó en criterios de accesibilidad y disposición a colaborar en el proceso investigativo. La aplicación del Test de Stroop se efectuó de manera presencial, organizando a los estudiantes en grupos reducidos de cinco participantes, con el fin de garantizar un ambiente controlado, minimizar las distracciones, mantener la atención individual durante la aplicación del instrumento y reducir la inversión de recursos temporales.

Antes de iniciar la evaluación, se brindaron instrucciones claras sobre la dinámica de la prueba, asegurando la comprensión de los estudiantes respecto a la tarea a realizar. Este procedimiento permitió obtener datos más precisos sobre la atención selectiva y la capacidad de control cognitivo de los participantes, evitando interferencias externas que pudieran sesgar los resultados.

Por otra parte, los instrumentos dirigidos a los padres de familia se aplicaron de manera virtual, utilizando formularios digitales previamente organizados en un solo enlace. Esta modalidad se eligió para facilitar su participación, considerando la disponibilidad de tiempo y los compromisos laborales de los representantes. Además, la recolección digital de datos permitió optimizar el manejo y resguardo de la información, reduciendo errores en la transcripción y mejorando la organización de la base de datos para el posterior análisis estadístico.

Toda la información recolectada, incluyendo respuestas, tiempos, errores del Test de Stroop

y cuestionarios de padres fue organizada en una hoja de trabajo en Excel y se añadieron campos para observaciones relevantes. Antes del análisis estadístico, se realizó un proceso de limpieza de datos que incluyó la verificación de duplicados, rangos válidos y valores faltantes, registrando todo en un diccionario de datos para asegurar la trazabilidad. Además, un segundo revisor comprobó una muestra aleatoria para validar la exactitud de la información y se conservaron versiones con sello de tiempo. Finalmente, los archivos fueron almacenados de manera segura en copias cifradas, una local y otra en servidor institucional, con respaldo periódico y políticas de retención conforme a las normas éticas y de confidencialidad.

Para el tratamiento estadístico de la información, se ingresaron los datos al programa estadístico Jasp, que previamente fueron ordenados y filtrados en una hoja de cálculo de Excel. Seguido de ello, se realizó un análisis descriptivo de para determinar las medidas de tendencia central de la muestra seleccionada, tales como media, mediana, moda y desviación estándar. La elección de dicho análisis fue de gran ayuda para determinar el estadístico correlacional de Cronbach de las puntuaciones totales de la variable conductas disruptivas con los subíndices de las funciones ejecutivas.

**Principios éticos:** La investigación se desarrolló bajo los principios éticos fundamentales establecidos en las normas internacionales de investigación con seres humanos (Declaración de Helsinki y Código de Núremberg), y en conformidad con las directrices del Ministerio de Educación. Se aplicó el consentimiento informado, el cual fue proporcionado a los padres o representantes legales antes de iniciar el proceso de evaluación; en dicho documento se detallaron los objetivos del estudio, los procedimientos a realizar, la voluntariedad de la participación y el derecho a retirarse en cualquier momento sin que esto implicara perjuicio alguno. Los autores declaran no presentar conflictos de interés y se comprometieron a utilizar la información exclusivamente con fines académicos, sin divulgar información que permitiera su identificación.

## RESULTADOS

**Tabla 1.** Descriptivos de las funciones ejecutivas (BRIEF-2).

	Inhibición	Supervisión de sí mismo	Flexibilidad	Control emocional	Iniciativa	Memoria de trabajo	Planificación y organización	Supervisión de la tarea	Organización de materiales
Mediana	10	6	12	11	8	12	14	7	9
Media	11.77	6.24	12.07	12.16	8.10	11.24	13.32	7.88	9.18
Desv/st	3.67	1.93	3.20	3.55	2.33	3.26	3.70	2.41	2.66
Coef/var	0.31	0.31	0.26	0.29	0.29	0.29	0.28	0.31	0.29
Asimetría	1.14	0.49	0.43	0.37	0.43	0.29	0.19	0.99	0.76
Est/Error	0.24	0.24	0.24	0.24	0.24	0.24	0.24	0.24	0.24
Curtosis	0.81	-0.54	-0.94	-1.27	-0.59	-0.59	-0.66	0.67	-0.18

La tabla 1 sobre el descriptivo de las escalas de las funciones ejecutivas obtenidas a partir del instrumento BRIEF-2 mostraron que las medias oscilan entre 6.24 (supervisión de sí mismo) y 13.32 (planificación y organización); mientras que las desviaciones estándar se han ubicado con valores entre 1.93 y 3.70, indicando una variabilidad moderada en el desempeño ejecutivo en los estudiantes. Estos resultados han evidenciado que el funcionamiento ejecutivo de los estudiantes, desde la perspectiva de los padres, ha sido heterogéneo, presentando una dificultad en los procesos relacionados a planificación y organización.

En la tabla 2 se ha presentado los resultados descriptivos del control inhibitorio, mostrando un puntaje medio de 8.50 y una mediana de 5, lo que ha

indicado que el rendimiento general de los estudiantes se ha inclinado hacia valores moderadamente bajos. Dichos resultados han reflejado una dispersión considerable en las capacidades de control inhibitorio en los participantes, lo que evidencia que el rendimiento de la función ejecutiva evaluada no ha sido igual en los estudiantes de Educación General Básica.

**Tabla 2.** Descriptivos del control inhibitorio (Test de Stroop)

Control Inhibitorio	
Mediana	5.00
Media	8.50
Desviación st	14.97
Coefficiente de variación	1.76
Asimetría	0.87

**Tabla 3.** Descriptivos de las conductas disruptivas (CBCL).

	Ansiedad-depresión	Retraimiento	Quejas somáticas	Problemas sociales	Problemas del pensamiento	Problemas de atención	Conducta infractora	Conducta agresiva
Mediana	3.00	2.00	2.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00
Media	3.97	2.34	2.28	2.79	1.72	3.14	1.63	3.11
Dev/est	4.34	2.41	2.49	3.08	2.08	3.41	2.12	3.68
Coef/v	1.09	1.03	1.09	1.10	1.21	1.08	1.30	1.18
Asimetría	2.32	1.60	1.65	1.69	1.84	1.27	2.17	1.38
Curtosis	7.90	4.48	2.88	3.03	4.12	1.18	7.24	1.44

A partir de los resultados mostrados en la tabla 3, se ha evidenciado que las escalas con mayor puntuación media fueron ansiedad/depresión (3.97), problemas de atención (3.14) y conducta agresiva (3.11). Estos resultados han puesto en evidencia que las conductas disruptivas y dificultades emocionales han estado

presente en la muestra de estudiantes, es decir, que, si los problemas emocionales o atencionales han estado presentes en los estudiantes, presentaban problemas en el control emocional que se exteriorizaban a través de conductas agresivas.

**Tabla 4.** Resultados correlacionales entre las funciones ejecutivas y conductas disruptivas

Variable		Flexibilidad	Planif7Orgnz	C/inhib	P/sociales	C/ infract	C/ agres
Flexibilidad	Pearson's r	—					
Planif/orgnz	Pearson's r	0.82	—				
	p-value	< .001***	—				
Cont/inb	Pearson's r	-0.04	-0.02	—			
	p-value	0.70	0.88	—			
Proble/social	Pearson's r	0.52	0.44	-0.07	—		
	p-value	< .001***	< .001***	0.46	—		
Cond/infrct	Pearson's r	0.62	0.56	0.02	0.59	—	
	p-value	< .001***	< .001***	0.86	< .001***	—	
C/agres	Pearson's r	0.67	0.63	-0.05	0.75	0.77	—
	p-value	< .001***	< .001***	0.61	< .001***	< .001***	—

En la tabla 4 se han organizado los resultados correlacionales de las variables relacionadas a funciones ejecutivas (flexibilidad, planificación-organización, control inhibitorio) y conductas disruptivas (problemas sociales, conducta infractora y conducta agresiva). Se observó una correlación positiva entre flexibilidad cognitiva y planificación-organización ( $p < .001$ ), lo que ha manifestado que los estudiantes que presentan dificultades para adaptarse cognitivamente a la situación tienden a presentar problemas en la organización y planificación. Asimismo, la flexibilidad obtuvo una correlación positiva con la escala de problemas sociales ( $p < .001$ ), conducta infractora ( $p < .001$ ) y conducta agresiva ( $p < .001$ ), lo que ha sugerido una significativa relación entre las dificultades en la capacidad de adaptación cognitiva y las conductas disruptivas. Este resultado ha mostrado que, cuando los estudiantes presentan dificultades para adaptarse a los cambios, han presentado inconvenientes para organizarse y planificar en sus actividades.

Además, la capacidad de planificación-organización consiguió una relación positiva con los problemas sociales ( $p < .001$ ), conducta infractora ( $p < .001$ ) y conducta agresiva ( $p < .001$ ), lo que ha permitido analizar que dicha función ejecutiva se vincula con las manifestaciones negativa de la conducta en estudiantes. En contraparte, el control inhibitorio no mostró correlaciones significativas con las escalas de conductas disruptivas ( $p > .05$ ). Estos resultados han reflejado que las dificultades presentadas en la

flexibilidad cognitiva no solo afectan el rendimiento de las funciones ejecutivas, sino que también se han vinculado a las distintas demostraciones de conductas disruptivas. En otras palabras, los estudiantes que mostraron mayor rigidez cognitiva siguieron una tendencia a presentar problemas en las relaciones sociales por las diferentes manifestaciones de comportamientos disruptivos o agresivos. En síntesis, los resultados obtenidos a partir del análisis estadístico descriptivo-correlacional de las subescala de funciones ejecutivas y la subescala de conductas disruptivas han dado evidencia que la flexibilidad cognitiva y planificación-organización, como indicadores de las funciones ejecutivas, se han relacionado significativamente con la presencia de conductas sociales disruptivas en los estudiantes de educación básica, según la perspectiva de los padres.

## DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos han permitido analizar de manera integral la relación existente entre los componentes de las funciones ejecutivas, específicamente la flexibilidad cognitiva, planificación-organización y control inhibitorio con la manifestación de conductas disruptivas, que en el campo académico han sido consideradas como conductas externalizantes, dando respuesta a la pregunta inicial de investigación y a la hipótesis planteada.

Los resultados han mostrado dificultad en los procesos relacionados a planificación y organización en

estudiantes de educación básica, desde la perspectiva de los padres. Esto difiere con lo hallado por Riaño-Garzón et al. (2020), Vázquez-Miraz et al. (2021) y Rodríguez et al. (2021), donde encontraron que la muestra de niños mantenía desempeños normales en las funciones ejecutivas, especialmente en flexibilidad cognitiva, planificación y organización.

Además, Gutiérrez-Ruiz y Revollo-Carrillo (2025) publicaron que sus participantes infantiles presentaron un rendimiento promedio en la flexibilidad cognitiva. En contraparte, los resultados se relacionan con lo publicado con Porto et al. (2021) donde encontraron que los estudiantes de educación básica presentaron puntuaciones significativas en flexibilidad cognitiva, planificación e inhibición. Respecto a la relación entre las funciones ejecutivas con las conductas disruptivas, los resultados mostraron que la flexibilidad cognitiva y planificación-organización se han relacionado significativamente con la presencia de conductas sociales disruptivas en los estudiantes de educación básica. Ante ello, se ha encontrado un grupo importante de estudios que concuerdan con el presente trabajo, por lo que ha sido importante dar detalles de dicha discusión.

Por un lado, Gutiérrez-Ruiz y Revollo-Carrillo (2025) encontraron que el control emocional, a partir del análisis de las funciones ejecutivas relacionadas al control de los impulsos y la supervisión, fue una variable predictora en los problemas de conducta en niños (Gutiérrez-Ruiz y Revollo-Carrillo, 2025). Además, Núñez et al. (2025) publicaron que las conductas patológicas externalizantes, que en la presente investigación se entendió como conductas disruptivas, se ha asociado positivamente con la flexibilidad y la regulación cognitiva en estudiantes de primaria.

Asimismo, All et al. (2024) encontraron que las funciones ejecutivas relacionadas a la regulación del comportamiento (inhibición, control emocional y flexibilidad) se han correlacionado con las conductas externalizantes, siendo los predictores más significativos en niños preescolares neurodiversos. Además, Bruzón et al. (2022) concluyeron que los estudiantes, que presentaron manifestaciones

de conductas violentas, obtuvieron puntuaciones deficientes en pruebas destinadas a la evaluación de funciones ejecutivas como control atencional, flexibilidad cognitiva y control inhibitorio. En este mismo sentido, Jenabi et al. (2025) hallaron una correlación positiva entre inhibición, flexibilidad y el control inhibitorio y las habilidades sociales en niños con problemas de conducta. Junto con lo anterior, Coragua y Zelada, (2024) concluyeron la presencia de una correlación directa entre las funciones ejecutivas y los problemas de conducta en niños.

En contraparte de lo anteriormente mencionado. Frazier et al. (2022) han publicado que el funcionamiento ejecutivo relacionado con la inhibición y regulación emocional se asoció con los niveles bajos del comportamiento problemático en niños y adolescentes, por lo que para los autores las conductas disruptivas no se relacionan con los componentes de las funciones ejecutivas. Además, Ocampo et al. (2020) encontraron puntuaciones significativamente más altas en problemas de Atención en su muestra de estudiantes que no residían en un entorno socialmente adverso (Ocampo et al., 2020).

En definitiva, los resultados mostrados han facilitado un interesante contraste sobre la relación existente entre los componentes de las funciones ejecutivas y las conductas disruptivas. Por un lado, un conjunto de autores concuerda con la correlación entre flexibilidad cognitiva, planificación-organización y control inhibitorio con las conductas externalizantes, que en la presente investigación se consideraron como conductas disruptivas; mientras que un grupo reducido de artículos mostraron una relación inexistente entre dichas variables.

## CONCLUSIÓN

Con los resultados obtenidos se logró identificar que los estudiantes presentaron mayores dificultades en los procesos de planificación y organización, junto con niveles moderados de flexibilidad cognitiva y un control inhibitorio heterogéneo. El análisis evidenció la dificultad de los participantes para regular o estructurar sus acciones de manera adecuada, lo que ha influido en su respuesta externa a las actividades escolares y demandas del entorno.

En cuanto a las conductas, descriptivos mostraron la presencia de manifestaciones conductuales relevantes, en especial en las dimensiones de problemas sociales, conducta agresiva y conductas que desafían las normas. Estas puntuaciones revelaron que la muestra presentó dificultades para manejar sus emociones que han afectado la convivencia y el ajuste escolar. Al relacionar ambos grupos de variables, se encontró una asociación significativa entre las dificultades en flexibilidad cognitiva y en planificación-organización con el aumento de conductas problemáticas. Los estudiantes con mayores limitaciones en estos procesos ejecutivos han presentado más conflictos sociales, impulsividad o actitudes desafiantes. En cambio, el control inhibitorio no mostró una relación significativa, lo que ha sugerido que no todos los componentes ejecutivos influyen de la misma forma en el comportamiento.

Específicamente cuando un niño tiene dificultades para adaptarse cognitivamente, organizar sus ideas o planificar sus acciones, es más probable que presente comportamientos que alteren la dinámica del aula, como agresividad, desafíos a la autoridad o problemas para relacionarse con sus pares. Aunque el control inhibitorio no mostró un papel determinante en el caso, los resultados en su conjunto evidencian que los componentes ejecutivos evaluados cumplen un rol clave en la regulación conductual infantil. Estos hallazgos invitan a considerar intervenciones preventivas y programas educativos que favorezcan la autorregulación y el pensamiento flexible desde edades tempranas.

Por último, los resultados alcanzados han permitido confirmar la hipótesis planteada, destacando que ha existido una relación significativa entre las funciones ejecutivas y las conductas disruptivas en los estudiantes de Educación General Básica. Este trabajo ha resultado de gran interés teórico y metodológico en consecuencia por la elección de una población infantil que se encuentra inscrita en el periodo lectivo comprendido entre 2025 y 2026, en la exploración específica de componentes de las funciones ejecutivas y su relación con diferentes manifestaciones de conductas disruptivas, lo que ha podido permitir un análisis de gran significancia en el campo de las neurociencias y en la educación

## REFERENCIAS

- Aguilar, C. E. V., Piedra, T. R. A., & Ponce, M. C. C. (2020). Conductas disruptivas infantiles y estilos de crianza. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 13(1), 138-150. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.13113>
- All, K., Chawarska, K., & L Macari, S. (2024). Early executive functioning predicts externalizing problems in neurodiverse preschoolers. *Autism Research*, 17(5), 1053-1065. <https://doi.org/10.1002/aur.3109>
- Chuirima, T., González, B., & Salazar, J. (2025). Funciones ejecutivas y su relación con la conducta antisocial en jóvenes. *Psicología Forense II*, 244. Obtenido de <https://repositorio.uisek.edu.ec/handle/123456789/5114>
- Corahua Arroyo, D. A., & Zelada Travezaño, F. V. (2024). Funciones ejecutivas y problemas de conducta en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Lima, 2023. Obtenido de <https://repositorio.upn.edu.pe/backend/api/core/bitstreams/7cbfa3f9-edfd-45e5-9195-8a00f261a60e/content>
- De Los Santos, P. J., Carrasco, Á. L., & Domínguez, M. D. J. (2020). Conductas disruptivas en educación secundaria obligatoria: Análisis de factores intervinientes. *Contextos Educativos. Revista de Educación*, (25), 219-236. <http://doi.org/10.18172/con.3827>
- Ferrás, Y., Matos, A., & Rodríguez, G. (2022). Control inhibitorio, flexibilidad cognitiva y control atencional en educandos con y sin manifestaciones de conductas violentas del municipio Camagüey. *Opuntia Brava*, 14(4), 317-332. ISSN: 2222-081X
- Figueroa, K., Macas, M., & Espinoza, E. (2020). Conducta disruptiva en aulas regulares de Machala: estudio de caso. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 3(2), 226-232. <https://doi.org/10.62452/z970m423>
- Frazier, T. W., Crowley, E., Shih, A., Vasudevan, V., Karpur, A., Uljarevic, M., & Cai, R. Y. (2022). Associations between executive functioning, challenging behavior, and quality of life in children and adolescents with and without neurodevelopmental conditions. *Frontiers In Psychology*, 13, 1022700. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1022700>
- Gutiérrez-Ruiz, K., & Revollo-Carrillo, N. (2025). Funciones ejecutivas como predictores de los síntomas de TDAH y problemas conductuales

- en escolares colombianos. *Revista de Estudios e Investigación En Psicología y Educación*, 12(2). <https://doi.org/10.17979/reipe.2025.12.2.11888>
- Haro-Lara, A. P., Bonifaz-Díaz, E. F., & Tite-Naranjo, N. I. (2023). Conductas disruptivas y rendimiento académico. *Revista Científica y Arbitrada de Ciencias Sociales y Trabajo Social Tejedora*, 6(12), 31-41. <https://doi.org/10.56124/tj.v6i12.0092>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.
- Jenabi, P., Arjmandnia, A., & Ghasemzade, S. (2019). Investigating the Relationship Between Executive Functions and Social Skills in Children with Externalizing Behavior Problems. *Journal Of Cognitive Science Research*, 1(3), 47-54. <https://doi.org/10.22059/jcsr.2025.394867.1013>
- Jiménez-Martínez, M., González, S., & Orozco, A. (2023). Propiedades psicométricas de una tarea computarizada Stroop emocional caras y palabras. *Psicogente*, 26(49), 47-71. <https://doi.org/10.17081/psico.26.49.5471>
- Lepe-Grajeda, J. D. R., Franco Garzo, E. R., & De la Cruz Sierra, V. E. (2022). Neuropsicología de las funciones ejecutivas. *Revista Académica Cunzac*, 5(2), 99-106. <https://doi.org/10.46780/cunzac.v5i2.76>
- Martínez-Vicente, M., & Valiente-Barroso, C. (2020). Ajuste personal y conductas disruptivas en alumnado de primaria. *Actualidades en Psicología*, 34(129), 71-89. <https://doi.org/10.15517/ap.v34i129.37013>
- Moriguchi, Y. (2022). Relationship between cool and hot executive function in young children: A near-infrared spectroscopy study. *Developmental Science*, 25(2), e13165. <https://doi.org/10.1111/desc.13165>
- Nuñez, J., Soto-Rubio, A., & Pérez-Marín, M. (2025). Executive Functions and Child Psychopathology: Contextual Differences and Predictors for Detection and Psychoeducational Intervention. *Children*, 12(9). <https://doi.org/10.3390/children12091217>
- Ocampo, E., Saravia, S., & Rey, C. (2020). Funciones Ejecutivas, Conductas Externalizantes e Internalizantes en Niñas y Adolescentes Expuestas y no Expuestas a un Entorno de Alta Adversidad Social. *Informes Psicológicos*, 20(1), 147-166. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v20n1a010>
- Pino-Muñoz, M., & Arán, V. (2019). Confirmatory Factor Analysis of the BRIEF-2 Parent and Teacher Form: Relationship to Performance-Based Measures of Executive Functions and Academic Achievement. *Applied Neuropsychology: Child*, 10(3), 219-233. <https://doi.org/10.1080/21622965.2019.1660984>
- Porto, M., Puerta-Morales, L., Gelves-ospina, A., & Urrego-Betancourt, Y. (2021). Vista de Funciones Ejecutivas y Rendimiento Académico en Educación Primaria de la Costa Colombiana. *Editorial Universidad de Almería*, 19(54). <https://doi.org/10.25115/ejrep.v19i54.3433>
- Rodríguez, D. (2023). Evaluación de la función ejecutiva en la niñez y adolescencia. *Revista del Hospital Psiquiátrico de la Habana.*, 20(3). ISSN: 0138-7103 | RNPS: 2030
- Rodríguez, M. V., Mavrou, I., Laprida, M. I. M., & Camuñas, N. (2021). Problemas conductuales y disfunción ejecutiva: Factores de vulnerabilidad y protección de niñas y adolescentes en acogimiento residencial. *Multidisciplinary Journal Of Gender Studies*, 10(2), 147. <https://doi.org/10.17583/generos.2021.6975>
- Riaño-Garzón, M., Díaz-Camargo, E., Alvarado, J. I. U., Rodríguez, K. M. P., Cárdenas, M. X., Jiménez-Jiménez, S., & Aguilar-Mejía, O. (2020). Atención y funciones ejecutivas en niños habitantes de la frontera colombo-venezolana: diferencias entre educación urbana y rural. *Ciencia E Innovación En Salud*. <https://doi.org/10.17081/innosa.101>
- Siong, W., Suzuki, T., & Kelleher, B. (2021). Structural validity of the Child Behavior Checklist (CBCL) for. *Research in Developmental Disabilities*, 109. doi:<https://doi.org/10.1016/j.ridd.2020.103834>
- Tamm, L., Loren, R. E., Peugh, J., & Ciesielski, H. A. (2021). The association of executive functioning with academic, behavior, and social performance ratings in children with ADHD. *Journal of Learning Disabilities*, 54(2), 124-138. <https://doi.org/10.1177/0022219420961338>
- Vázquez-Miraz, P., Gutiérrez, K., Fernández, J., Ramírez, P., Espinosa, P., & Domínguez, E. (2021).

- Análisis de la relación entre la conducta de bullying y las funciones ejecutivas en niños y adolescentes escolarizados. *Revista Complutense de Educación*, 32(3), 477-486. <https://doi.org/10.5209/rced.70652>
- Vizcaíno, P., Cedeño, R., & Maldonado, I. (2023). Metodología de la investigación científica: guía práctica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 9723-9762. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i4.7658](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658)
- Yépez, E., Álvarez, G. C. P., & Alencastro, A. G. (2020). Desarrollo de las funciones ejecutivas en la infancia. *Revista Cognosis*, 5(1), 103-114. <https://doi.org/10.33936/cognosis.v5i1.1656>